

[Camre]

Gammelgaards bemærkninger, at nu havde vi altså fra Bruxelles fået at vide, at provenutabet ville være under 1 pct.; den slags ting kan man ikke meddele med den sikkerhed, hr. Gammelgaard! Det er vores opfattelse, at provenutabet vil blive ganske betragteligt større, og skulle det ikke blive tilfældet, er prisen jo et stærkt forøget salg, altså øget forbrug af disse produkter i Danmark.

Så vil jeg gerne have lov til også lige at gøre en bemærkning både til hr. Alfred Hansen og til hr. Gert Petersen, og det skal være den, at jeg tror, man skal være forsigtig med at overvurdere denne sags betydning for vores forhold til Fællesskaberne.

Formanden:

Da der var en direkte henvendelse til hr. Gammelgaard, får hr. Gammelgaard ordet for en kort bemærkning, og så standser vi, fordi den næste ville blive den trettende.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Hr. Camre og andre ser ganske væk fra hele grænsehandelsproblemet, skønt det i høj grad er centralt vedrørende denne lovgivning. Hvis vi kan nedsætte afgifterne på anden spirituosa end akvavit, medfører det en væsentlig begrænsning af dette problem, og derfor bliver der ikke tale om, at afgiftsprovenuet falder, når man nedsætter afgifterne.

Det, jeg har villet fremføre her over for hr. Camre og andre, er, at vi ikke har fået de oplysninger vedrørende afgiftsprovenuberegninger, som skatteministeren har haft fra EF igennem længere tid. Når hr. Camre siger, at der kan være stor usikkerhed forbundet med sådanne beregninger, så har vi ikke hidtil hørt dette i forbindelse med regeringens beregninger, når regeringen udtalte sig herom.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I anledning af de bemærkninger, der er faldet om EF-kommissær Richard Burkes offentliggjorte telegram til regeringen, skal jeg kun sige, at udenrigsministeren i går på regeringens vegne har udtalt dyb forundring over, at kommissær Burke på en så direkte måde blander sig i, med hvilke partier dansk lovgivning vedtages, ligesom udenrigsministeren tror, at hans bemærkninger om den

fremtidige behandling af Danmark ikke kan være videre gennemtænkte. Jeg kan henholde mig til denne af udenrigsministeren fremsatte udtalelse over for kommissær Burke.

Så skal jeg i øvrigt prøve at holde mig til det, der egentlig skulle drøftes ved denne lejlighed, nemlig ændringsforslagene, og knytte enkelte kommentarer til de bemærkninger, der er faldet fra ordførernes side.

Til ændringsforslaget fra det konservative folkeparti og centrum-demokraterne skal jeg kun sige, at begrundelsen ikke kan holde. Der vil ikke ske en lettelse i grænsehandelen, og afgiftsprovenuet vil falde. Hr. Gammelgaards og hr. Bollmanns argumentation i tirsdags kunne ikke holde over for de indvendinger, jeg fremkom med. Alligevel gentager man disse argumenter i dag, men det bliver de ikke mere rigtige af.

Jeg skal ikke trætte folketinget med gentagelser, men henvise til de oplysninger, jeg gav folketinget om grænsehandelsproblemet og om provenuvirkningerne under debatten i tirsdags.

Så har både hr. Ellemann-Jensen og andre ordførere bedt om oplysninger fra EF om priselasticiteten – hr. Bernhard Baunsgaard har stillet et direkte spørgsmål til mig – og man har under henvisning til Richard Burkes telegram sagt, at der forelå en aftale mellem Richard Burke og mig om et tættere samarbejde vedrørende beregninger på dette område. Jeg kan sige, at vi under den drøftelse, jeg havde med Richard Burke på mit kontor, aftalte, at de beregninger, som EF har foretaget af priselasticiteten, kunne tilgå departementet, og så ville vi overveje disse beregninger. Der er tilgået departementet et brev fra EF, og Kommissionens undersøgelser over priselasticiteterne for akvavit og anden spiritus har herefter været gjort til genstand for nøjere overvejelser. Men det er fortsat departementets og min opfattelse – og det var den, der blev udtrykt i besvarelsen af spørgsmål 5 fra skatte- og afgiftsudvalget – at udregning af priselasticiteter vanskeligsgøres af, at spiritusforbruget udviser betydelige variationer fra år til år, ikke mindst som følge af hamstring- og antihamstringseffekter i forbindelse med foretagne afgiftsforhøjelser. Heraf følger, at udregninger af priselasticiteter for spiritus vil være behæftet med betydelig usikkerhed. Og det, der foreligger, er jo altså, at