

**[Gammelgaard]**

har tilbageholdt over for udvalget og over for folketinget. Ministeren fremturer i sin argumentation imod det konservative folkepartis og centrum-demokraternes ændringsforslag med, at det giver provenutab. Det gør det altså ikke ifølge EF-beregningerne, og derfor må vi sige ganske klart, at ministerens hovedargument imod de konservatives og CDs forslag ikke holder.

**Formanden:**

Der er nu – sådan forstod jeg hr. Gammelgaard – stillet forslag om, at behandlingen afbrydes.

Jeg kan meddele, at sagen vil blive gjort færdig i et senere møde i dag. Jeg går ud fra, at det vil være rimeligt at lade det nu stillede forslag indgå i den forhandling om ændringsforslagene, som vi jo nu er i fuld gang med, og derefter afbryde behandlingen og fortsætte denne i et senere møde, efter at den dagsorden er afsluttet, som vi har i indeværende møde.

**Glistrup (FP):**

Vedrørende det forslag, der nu er stillet af de konservative, uden nogen præcision af hvornår de ønsker behandlingen afbrudt, kan jeg kun bekræfte det, som jeg allerede forudskonterede i mit foregående indlæg, nemlig at fremskridtspartiet stemmer for det. Når der er et parti, der på det foreliggende grundlag vil have sagen tilbage i skatteudvalget, må alle vi andre partier simpelt hen i parlamentets værdige arbejdes interesse slutte op om det, for vel kan vi have forskellige meninger både om Burke og om literbeskatning og om værdielementer og mange andre ting, men at den debat, der har fundet sted, har afsløret, at det bilag, der er kommet frem, efter at udvalget afsluttede sit arbejde, nemlig kommissær Burkes skrivelse, indeholder så mange elementer, som gør det rigtigt af os, at vi ikke modsætter os, men tværtimod støtter, når et parti ønsker at få sagen tilbage til udvalget, må vist være noget, der kan forene os alle ti partier her i folketinget, for vi kan ikke være tjent med, at en sag af denne karakter ikke virkelig er belyst så grundigt, som man seriøst fra et partis side ønsker den skal være under udvalgsbehandling, før man stemmer her i folketinget. Elasticitetsproblemer er et begreb, der lyder væl-

530 Ft

dig fremmedartet, men det er noget af det allermost centrale for folketingets skatteudvalgs arbejde og er på jævnt dansk at finde ud af, hvilken virkning det giver, hvis vi ændrer på en sats. Det siger sig selv, at man meget let kan sætte sig ned og gange mekanisk ud: hvis forbruget er uændret, bliver en ændring af en afgiftssats ditten og datten. Men enhver kan også sige sig selv, at når prisen ændrer sig, som den gør, når afgiften ændrer sig, bliver forbruget ikke uændret, og derfor er spørgsmålet om, hvordan det hænger sammen – og det er altså det, man teknisk kalder elasticitet – i allerhøjeste grad centralt for vort arbejde. Ministeren brugte udtrykket, at man fra hans side skulle have forsynet udvalget med en grundig analyse ...

**Formanden:**

Jeg må bede om, at taleren påhøres i mere ro.

**Glistrup (FP):**

... ministeren anfører, at han skulle have forsynet udvalget med en grundig analyse af de ting, der taler for og imod vedrørende elasticitetsproblemet, om dette problems nærmere karakter.

Her er det jo således, at hovedelementet i denne grundige analyse, som hr. Camre forklarede det, er, at der ikke siden 1970 har været foretaget nogen undersøgelse her i landet, og det, man gjorde i 1970, var med hr. Camres udtryk ikke særlig dybtgående. Når det vitterlig er forholdet, som hr. Camre fortæller det, og ministeren selv oplyser, at han grundigt har villet analysere elasticitetsproblemet, så er det jo aldeles utilstedeligt, at en sådan grundig analyse ikke så meget som antyder, at ministeren inden for de sidste måneder fra EF har modtaget en række beregninger vedrørende emnet. Derfor må jeg fuldt ud fastholde, hvad jeg sagde om denne del under mit første indlæg her i dag. Det må være vigtigt for os, når sagen nu antagelig bliver sendt tilbage til udvalget, at vi virkelig får de beregninger. Så vil vi selvfølgelig også gerne give skattedepartementet ytringsfrihed, og så skal skattedepartementet selvfølgelig have fuld adgang til at oplyse, hvorfor de ikke mener, at EF-beregningerne vedrørende elasticiteten er noget, man kan bygge særligt på. Men det er så centralt for ethvert