

[Eva Møller]

den meget udstrakte bemyndigelse, der gives undervisningsministeren i dette lovforslag.

På den anden side anser vi lovforslaget for acceptabelt, hvorfor vi ved tredje behandling vil stemme for lovforslaget.

I det konservative folkeparti læser vi lovforslaget på den måde, at der i fremtiden, som det er tilfældet nu, er fri adgang for alle til at ytre sig i pressen. Det er for os en meget fundamental ting, at bladudgiverne har ret til at ansætte og/eller beskæftige skriven- de medarbejdere, der ikke har en uddannelse fra journalisthøjskolen. Vi mener, at det foreliggende lovforslag på ingen måde ændrer ved bladudgiverens fri ansættelsesret, hvilket vi derfor blot for en ordens skyld beder ministeren bekræfte, da vi ellers vil ændre vort standpunkt til det foreliggende lovforslag.

**Øllgaard (V):**

Vi er i venstre stadig væk knap nok helt tilfreds med det foreliggende lovforslag i alle enkeltheder. Men med det ændringsforslag, som vi har stillet om en revisionsparagraf, og med de bemærkninger, som vi gør i betækningsbidraget, kan vi stemme for forslaget ved tredje behandling.

Vi finder det fornuftigt at se på loven igen om nogle år. Derfor forslår vi, at loven tages op til revision senest i folketingsåret 1984-85. Vi tror, at der kan være en del, der ser anderledes ud til den tid, og vi tror, at der kan foreligge erfaringer til den tid, som gør en revision naturlig. SFs ændringsforslag nr. 1 og 2 kan vi ikke stemme for. Vi vil hellere gå den modsatte vej.

Vi lægger megen vægt på, at situationen for Danmarks journalisthøjskole ikke opfattes derhen, at skolen får monopol på at give journaliststatus. Dette antimonopolssynspunkt har vi derfor udtrykt i vores betækningsbidrag.

Vi er opmærksom på en risiko for, at der via optagelsesregler og optagelsesprocedurer kan tænkes at udvikle sig en monopolisering af adgangen til journalistuddannelsen på Danmarks journalisthøjskole. En sådan udvikling tror vi vil være meget uheldig for alle parter, og den ville være os inderligt imod. Derfor gør vi opmærksom på dette spørgsmål i vort betækningsbidrag.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at de af SF stillede ændringsforslag er i overensstemmelse med en flertalsudtalelse i betænkning nr. 851, som er grundlaget for den foreliggende lovgivning.

Ændringsforslagene går ud på, at sager, der henhører under studienævnet, ikke kan ankes til styrelsesrådet. Det er ikke, fordi vi generelt har noget imod, at sager kan ankes, men vi frygter, at studienævnets kompetence i hektiske situationer vil være lig med nul, hvis dette her bliver gennemført.

Desuden finder vi det betænkeligt, at man kan anke en sag fra et nævn med én procentuel sammensætning af lærere og medarbejdere og studerende til et andet råd, hvor sammensætningen er en helt anden.

Jeg skal derfor anbefale ændringsforslagene til godkendelse.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Vi kan ikke støtte de tre ændringsforslag. For det sidstes vedkommende stillet af venstre om revisionsparagraffen kunne der måske være mening i det – det bruger vi jo ved adskillige lejligheder – men i denne sammenhæng er det en videreførelse af en institution, hvor der ikke sker noget særlig nyt. Der skal altså ikke gøres særlige forsøg, og derfor kan man sige, der ikke umiddelbart er grund til at have en revisionsparagraf. I øvrigt kan man jo altid tage en lov op til revision, hvis man føler, der er behov for det, og det vil vi være indstillet på fra det radikale venstres side.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Ved førstebehandling af dette lovforslag fremkom jeg fra CDs side med nogle meget kritiske bemærkninger. For en gangs skyld tror jeg, man kan sige, at forhandlingerne i udvalget har ført til, at vi føler, problemerne er blevet mindre, og jeg kan derfor sige, at vi ved tredje behandling vil stemme for lovforslaget. I dag vil vi støtte det ændringsforslag, der er fremsat af venstre, konservative og kristeligt folkeparti, om en revisionsbestemmelse.

**Steen Folke (VS):**

De konservative har i deres betækningsbidrag med tilfredshed noteret sig, at den styrelse, der foreslås for journalisthøjskolen,