

[Steen Folke]

er i bedre overensstemmelse med vore krav til en styrelseslov end den for de højere uddannelser gældende styrelseslov. Det har de konservative fuldkommen ret i. Jeg mener, at den styrelseslov, der indføres her, er noget, der nærmer sig de konservatives ideal af en styrelseslov, jfr. de forsøg på at forringe styrelsesloven for de højere uddannelser, som bl. a. de konservative har været med til ved en række lejligheder.

Det er grunden til, at VS ikke kan stemme for, men vil stemme imod dette forslag om styrelseslov for journalisthøjskolen. Vi mener, denne lovgivning er alt for dårlig, og vi mener, det er meget farligt, at der nu bliver gennemført en lov, som bygger på nogle væsentlig ringere ordninger end dem, der er gældende for de højere uddannelsesinstitutioner.

Der har jo været en række bestræbelser på i det hele taget at forringe de studerendes indflydelse på styrelsen ved de højere uddannelsesinstitutioner, og vi ser dette her som noget, der kan blive lidt af en murbrækker for disse bestræbelser. Det er grunden til, at vi vil gå imod, selv om vi er klar over, at den nuværende situation på journalisthøjskolen bestemt ikke er ønskværdig: de styrelsesforhold, der findes dér, er under al kritik. Men vi vil altså ikke være med til at sanktionere en styrelseslov, som er væsentlig ringere end den, der gælder for de højere uddannelser.

Hvad angår ændringsforslagene, vil vi naturligvis stemme for SFs ændringsforslag. Vi er fuldstændig enige i, at studienævnenes reelle kompetence undergraves ved, at der er denne ankemulighed til et organ, hvor de studerende har langt ringere indflydelse, end de har i studienævn. Det er selvfølgelig også baggrunden for, at nogle har ønsket denne ankemulighed; så kan man underkende beslutninger af de studerende, som muligvis, hvis de er enige med nogle lærere i et studienævn, kan få flertal for nogle ting, på et højere niveau. Det vil give en kolossal utryghed med hensyn til beslutninger i studienævnet i det hele taget og gøre studienævnets kompetence ret illusorisk.

Jeg synes, det er påfaldende, at dette punkt er det eneste punkt, hvor ministeren ikke følger udvalgets flertal i den betænkning, der ligger til grund for lovforslaget. Det forslag, som betænkningens flertal er fremkommet med, er ærlig talt ringe nok, synes

jeg. Men her har ministeren altså ment, at de studerendes indflydelse skulle undergraves endnu mere, og har på dette punkt fulgt et mindretal i udvalget. Det er overordentlig beklageligt, og vi vil støtte SFs ændringsforslag.

I konsekvens af vores negative holdning til lovforslaget som helhed vil vi også støtte det borgerlige ændringsforslag, som går ud på, at der skal indføres en revisionsklausul. Vi mener i høj grad, der kan være brug for at få revideret den lov, der nu bliver vedtaget. Vi er godt klar over, at vores ønsker til revision er nogle helt andre end de borgerlige partiers ønsker til revision, men vi kan altså blive enige om, at det vil være godt at få loven taget op til revision senest i folketingsåret 1984-85.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet agter at undlade at stemme til ændringsforslagene nr. 1 og 2 fra SF. Begrundelsen er, at vi på sin vis gerne så, at der var en ankemulighed, men ikke er tilfredse med den instans, som der skal ankes til. Vi vil gerne have set på de journalistuddannelsessøgendes muligheder i relation til styrelsesloven, og den diskussion, man kunne tage op, var, om de skal sidestilles med styrelsesloven, for i styrelsesloven er det jo sådan, at studienævnet ikke får anket sine beslutninger. Det ville her betyde i praksis, at et mindretal i studienævnet altid ville kunne anke til en højere instans, som er sammensat af helt andre personer og helt andre organisationer. Derfor mener vi, at den rigtige måde må være at undlade at stemme og dermed tilkendegive vores sympati for SFs ændringsforslag.

Ændringsforslaget fra venstre, det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti vil vi stemme for. Vi mener bestemt, at der netop i en lov vedrørende uddannelse af journalister er stort behov for en revisionsbestemmelse, ikke mindst fordi vi ikke mener, at lovforslaget helt tilgodeser retsforbundets ønsker.

Dels havde vi gerne set, at der var lidt mere praktik og mindre teori i journalistuddannelsesperioden, dels ville vi også gerne have en revision af styrelsesloven for journalisthøjskolen.

Endelig er det jo sådan, at udviklingen netop inden for medieverdenen løber meget