

[Wilhelm]

sund fornuft og almindelig retsbevidsthed. Jeg synes ikke, det er særlig sikre kriterier at gå efter. Jeg ved ikke, hvad grundlisteudvalgene går efter, om de overhovedet har nogen retningslinjer, men det vil vi da gerne høre noget mere om i hvert fald. Jeg kunne da godt tænke mig at få at vide f. eks., om tidligere kriminalitet i sig selv er diskriminerende. Er man i besiddelse af en naturlig retsbevidsthed, hvis man er tidligere dømt? Jeg synes i virkeligheden, det var nogle velkvalificerede personer at have blandt vores nævninger. De ved noget om, hvad det er, folk går ind til, men det er da muligt, at de falder udenfor på forhånd efter dette egnethedskriterium, som vi ikke ved særlig meget om.

Og hr. Bjørn Elmquist definerede det på en ganske anden måde. Han talte om, at det skulle være nogle, der var motiverede og havde interesse for samfundsforhold. Nå, ja, men det er jo simpelt hen et forsøg på at formalisere – eller formulere – det krav, som allerede nu formodes at være opfyldt, når det er partierne, der udpeger dem.

Jeg kan ikke se, at partiudpegningen på nogen måde kan sikre den fulde repræsentativitet med hensyn til køn, alder, socialgruppe osv., og derfor har vi sympati for CDs forslag. Men jeg vil godt sige, at vores stillingtagen afhænger af, hvad der under udvalgsarbejdet bliver oplyst nærmere om proceduren. Kan der ved en sådan procedure skabes sikkerhed mod manipulation? Kan der skabes sikkerhed mod, at et grundlisteudvalg, eller hvad det nu skal hedde i fremtiden, benytter sig af registercheck? Kan der skabes sikkerhed mod, at de, som det var fremme i en nævningsesag for nylig, allerede inden man når til grundlisterne, kan udskyde folk, der er medlemmer af et eller andet parti, som måske ikke var så gunstigt i den pågældende sag efter anklagemyndighedens synspunkt? Hvis ikke der er sikkerhed mod den slags, kan dette godt gå hen og blive værre end partirepræsentativiteten, og andet er der jo ikke i den nuværende udpegning. Kan det sikres, er vi positivt stemt over for CDs forslag.

Poul H. Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti er for så vidt også positivt stemt over for forslaget, men vi har vore tvivl, som andre ordførere også har gi-

vet udtryk for her i dag. Det er jo påvist, at der er visse skævheder i den hidtidige udtagelse med hensyn til køn, aldersgrupper og måske også erhverv. Men spørgsmålet er, om det vil blive ændret væsentligt – ja, noget vil det jo ændre på det – hvis man nu udtager dem f. eks. efter CPR-numre.

Et spørgsmål, som har været meget fremme her i debatten, og som jeg også vil tage med, er imidlertid netop det med egnethed. Som politimand må jeg replicere til det, hr. Wilhelm lige har sagt om, at tidligere kriminelle måske var særdeles egnede. Dertil vil jeg nok sige, at de hårdt belastede kriminelle måske nok er endda overkvalificerede til det hverv, så det tror jeg nok ville være uheldigt. I det hele taget er dette med en tilfældig udpegning, hvor man ikke har nogen som helst viden om den person, der udtages, hans relationer til samfundet og dets funktioner osv., noget uheldig, og derfor må man, hvis der skal udtages efter, lad os sige CPR-numre, i hvert fald have en eller anden institution, der kan udelukke visse uheldige, som ikke er egnede, og som ikke har mulighed for at følge en retssag og forstå det, der sker under hele retshandlingen. Med andre ord, man skal virkelig være normalt begavet. Jeg vil blot sige, at kristeligt folkeparti er interesseret i at medvirke positivt i en udvalgsbehandling for at finde en måske mere heldig form for udtagelse til grundlisterne.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet er også enig med hensyn til hensigten med dette forslag. Vi mener, at forslaget i hvert fald kan bevirke det nyttige, at vi drøfter den bedste måde at sikre egnethed og hindre skævheder på. Det må være de to ting, vi særlig skal se på, og det fremgik også af justitsministerens redegørelse. Vi skal have den bedste egnethed og hindre skævheden, og det sker ikke ved lodtrækning eller EDB, det er ikke særlig tilfredsstillende. Man kunne måske se på cirkulæret, som blev udsendt, og så undersøge, om det har hjulpet, eller om dette cirkulære kunne forbedres. Vi vil gerne have, at man finder frem til den bedst mulige måde. At lade det ske ved EDB eller ved lodtrækning gør måske ikke så meget ved udtagelse af nævninger, for der er mange, men med hensyn til domsmænd,