

[Justitsministeren]

delse. Så er vi efter min mening på vej ind i en lovgivning, som nok – det sagde jeg allerede i mit første indlæg – har en vis logik i sig, men som altså ikke er tilstrækkelig overbevisende begrundet efter min opfattelse af sagen. Og så kan vi altså risikere at komme til at bidrage til den udvikling, som vi har måttet se på et og andet område, nemlig at det kniber lidt med forståelsen i befolkningen af nødvendigheden af visse lovgivninger. Jeg er altså bange for, at man ikke vil føle, at dette er tilstrækkelig velbegrundet.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg må erkende, at jeg ikke er enig med justitsministeren i hans vurdering af vort forslag og dets følger.

Der er af forskellige ordførere her i dag talt om skadevirkningerne på børn og unge. Jeg ved da godt, at unge under 16 år vel nok kan skaffe sig porno, hvis det er det, de ønsker sig, på anden vis, men her er der klart tale om et hul i loven, og jeg mener ikke, at man af hensyn til retsbevidstheden i vort samfund kan lade en sådan lov løbe uændret videre. Når det er påvist, at der er et hul i loven, som bevirker, at dette alderskriterium ikke kan kontrolleres og ikke kan overholdes, så mener jeg, at hensynet til retsbevidstheden må medføre, at man lukker dette hul. At det så går ud over nogle af disse porno-handlere og deres forretninger, ja, det må jeg erkende, det ser kristeligt folkeparti ret så koldt på. Der er nok nogle, der ikke deler den mening.

Vi mener som sagt, at det væsentlige i det er, at en lov er lavet, for at den skal overholdes, og overholdes den ikke, ved at der er huller, der benyttes, ja, så må den ændres. Og denne lille tilføjelse mener jeg er fuldt ud rimelig og vil blive forstået af langt den største del af befolkningen, det er jeg ikke spor i tvivl om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til energiministeren om at trække et aktstykke om garanti for statsligt olieopkøb tilbage fra finansudvalget.

[Af Askjær Jørgensen (FP) og Glensgård (FP)].

(Beslutningsforslag nr. B 127. Fremsat 18/4 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg skal for god ordens skyld blot tilkendesige, at jeg ved denne lejlighed vil henholde mig til, at et flertal i finansudvalget har tiltrådt aktstykke nr. 328, og at jeg i øvrigt ikke finder, at det kan være min opgave at kommentere finansudvalgets behandling af aktstykket, og at jeg hermed har udtrykt det, jeg finder det rimeligt at udtrykke ved denne lejlighed.

Maisted (FP):

Der er selvfølgelig to ting i denne sag. Der er selve finansudvalgets behandling af aktstykket, og så er der indholdet af aktstykket. Vi skal jo senere have en debat om ministerens trang til at lave oliehandler på statens regning, så jeg har kun nogle enkelte ting, jeg vil fremhæve i forbindelse med aktstykket.

Ministeren skriver i bemærkningerne til dette aktstykke, at Dansk Olie & Naturgas nu har til hensigt at søge indgået en aftale med de olieproducerende lande med det formål i videst muligt omfang under de ændrede vilkår at sikre de nødvendige olieforsyninger til rimelige priser til det danske samfund.

Efter min bedste overbevisning opnår ministeren intet ved at købe olie i den størrelsesorden på statens vegne. Der er tale om 3