

[Formanden]

Forslag til lov om visse kreditinstitutter. (Lovforslag nr. L 118).

Endvidere har erhvervsudvalget afgivet betænkning over:

Forslag til lov om en værdipapircentral. (Lovforslag nr. L 161).

Eksemplarer er omdelt.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet tilføjelse til tillægsbetænkning over:

Forslag til lov om afgift af spiritus m. m. (Lovforslag nr. L 162).

Eksemplarer er omdelt.

Jeg skal gøre opmærksom på, at de to sidste punkter på dagsordenen udgår efter henstilling fra forslagsstillerne.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af tredje behandling af:

Forslag til lov om afgift af spiritus m. m.

(Lovforslag nr. L 162. Fremsat 29/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 18/4 80. Anden behandling 22/4 80. Tillægsbetænkning 23/4 80. Første del af tredje behandling 25/4 80. Tilføjelse til tillægsbetænkning 25/4 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Der var ikke stillet ændringsforslag i tilføjelsen til tillægsbetænkningen.

Der var ikke stillet ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen eller tilføjelsen til tillægsbetænkningen.

Formanden:

Jeg skal for en ordens skyld orientere om, at taletiden vil blive sådan, at vi starter på en frisk, altså 10 og 5 minutter. Det er ikke en opfordring, men en underretning.

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges.

*Forhandling***Camre (S):**

De ændringsforslag, som folketinget nu fortsætter debatten om, er jo ændringsforslagene fra det konservative folkeparti og CD

om at indføre en literafgift på 176 kr. 50 øre. Jeg tror nok, jeg tør sige, at diskussionen om denne afgifts højde er ved at antage temmelig groteske former. Den seneste påstand, som man kan læse i tilføjelsen til tillægsbetænkningen i en mindretalsudtalelse fra det konservative folkeparti og CD, går ud på, at ministeren for skatter og afgifter skulle have undladt at give folketingsudvalget de relevante oplysninger, herunder i ganske særlig grad oplysninger om muligheden for at opretholde et uændret afgiftsprovenu, hvis man sænkede afgiften til niveauet 176 kr. 50 øre.

Påstanden om, at det skulle være muligt at få uændret provenu, bygger de to partier på et lille notat, som er fremsendt af EFs generaldirektorat for skatter i et brev af 28. marts i år. Når man hørte debatten her i fredags, kunne man gå hen og få det indtryk, at dette stormægtige generaldirektorat havde haft en hel flok eksperter i Danmark, som havde foretaget dybtgående undersøgelser vedrørende det begreb, der hedder priselasticiteten på salget af spiritus, og at disse kloge mennesker med deres store maskiner altså havde fundet ud af, at hvis man gennemførte en literafgift på 176 kr. 50 øre, skulle forbruget nok vokse så meget, at provenuet i statskassen blev uændret. På den baggrund må jeg erkende, at det var lidt skuffende at se, hvad det var for et stykke papir. Det var et papir, hvor en eller anden yngre dansk økonom havde foretaget nogle beregninger over, hvordan virkningerne af prisændringer over perioden 1973–1979 havde påvirket afsætningen, og med et flot penselstrøg var den pågældende derefter i stand til at sige, at elasticiteten i forbindelse med en literafgift på 176 kr. 50 øre, gennemført i en periode med helt andre økonomiske vilkår, med faldende realindkomst for befolkningen herhjemme, ville være af en sådan art, at provenuet blev uændret.

Jeg vil gerne sige helt klart, at jeg er ministeren taknemlig for, at han ikke i almindelighed bebyrder udvalget med den slags ligegyldige småpapirer og småopstillinger, for hvis man i alle tilfælde, hvor man behandler sager af den karakter, skulle have al den slags papir på bordet, så skulle der lastvogne til at bortkøre det papir, man behandler i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, og det er såmænd galt nok i forvejen med mængden.