

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

vist til den skrivelse, som Kommissionen har fremsendt, og som indeholder nogle beregninger over provenumæssige virkninger af forskellige priselasticiteter. Disse beregninger, som er sammenfattet i en skrivelse på 2½ side, fremhæves nu af hr. Gammelgaard som en klar afkræftelse af de provenuberegninger, jeg fremlagde i svaret på spørgsmål 4. Det er formentlig også derfor, at disse oplysninger af de konservative nu skal karakteriseres som afgørende, således at jeg skal kunne kritiseres for at have forholdt folketingets skatte- og afgiftsudvalg oplysninger om disse beregninger.

Må jeg sige det ganske klart endnu en gang: regeringen tror ikke, at det ved den af hr. Gammelgaard foreslåede nedsættelse af satsen på anden spiritus sammen med en beskeden forhøjelse af satsen på akvavit skulle være muligt at undgå et ikke uvæsentligt provenutab. Dette ville forudsætte, at salget af anden spiritus ved den nævnte sats skulle stige med op til 42 pct., afhængigt af, hvilke af Kommissionens forudsætninger man anvender; en så stor stigning er helt urealistisk.

Dette illustrerer med al tydelighed, hvad jeg også anførte i svaret på spørgsmål 5, at man skal være meget forsigtig med at lægge for meget i beregninger, der ved hjælp af priselasticiteter viser, hvorledes afgiftsprovenuet reagerer ved forskellige satser. Jeg har ikke tillagt de beregninger, som Kommissionen har foretaget, nogen reel værdi, og det burde hr. Gammelgaard m. fl. heller ikke gøre.

Jeg vil også understrege, at disse beregninger ikke har givet mig anledning til at revidere de svar, jeg har afgivet til skatte- og afgiftsudvalget, og det er for mig at se det mest afgørende i den kritik, der i øvrigt har været rejst mod mig i dette spørgsmål.

For at der ikke skal være nogen tvivl herom, vil jeg gerne understrege, at der i de skøn, som regeringen har fremlagt over provenuvirkningerne af forskellige satser, er taget hensyn til, at spiritusmængderne ændrer sig, når afgiften ændres.

Hr. Glistrup brugte en del tid på at forklare folketinget, at ministeren havde afgivet urigtige oplysninger, fordi de svar, jeg har afgivet på spørgsmål 4 og 5, er afgivet den 24. marts, hvorimod de oplysninger, som er fremgået af notatet fra Kommissionen, er dateret den 28. marts og først blevet departe-

mentet bekendt den 1. april. Men hr. Glistrup burde samtidig oplyse folketinget om, at jeg i svaret på spørgsmål 34, hvor den problemstilling er rejst, har sagt:

»Der har været kontakt mellem departementet og Kommissionen efter den 11. januar omkring fremsendelsen af vedlagte skrivelse fra departementet til Kommissionen.

Der er ikke i Kommissionens skrivelse meddelt departementet oplysninger, der har afvejet fra den opfattelse, som departementet kunne forvente at Kommissionen ville give udtryk for.«

Jeg har orienteret skatte- og afgiftsudvalget om, at der løbende har været – og det har faktisk været tilfældet gennem flere år – en meget tæt kontakt mellem generaldirektoratet og departementet, og at der omkring alle disse problemer er en klar fornemmelse af, hvad det er for synspunkter, der rører sig. Derfor er det svar, jeg har afgivet, ikke urigtigt.

Så siger hr. Ellemann-Jensen, at det var forkert, at disse oplysninger ikke kom frem i udvalget. Ja, det må jeg erkende. Det var forkert. Når man erfarer, at et så lille problem kan gøres til så stor en sag, er det selvfølgelig forkert, at disse oplysninger ikke er kommet frem.

Så siger hr. Bollmann, at jeg i egen interesse med forsæt skulle have tilbageholdt disse oplysninger. Det er jo en uhyrlig påstand. Der er intet i disse oplysninger, som på nogen måde kunne bekymre mig, og der er ikke én eneste anledning til, at jeg ikke skulle fremsende dem, hvis jeg i øvrigt havde fundet, at de var relevante. Men det lå simpelt hen sådan, at den tanke ikke var inde, og jeg er fortsat af den opfattelse, at der intet er i disse synspunkter, som kan give grundlag for, at jeg ændrer de svar, der er afgivet til folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Og det må som sagt være det afgørende.

**Camre (S):**

Jeg vil godt have lov til at sige, at jeg synes, det er fantastisk at notere sig den imponerthed, som hr. Gammelgaard udviser over for EF-generaldirektoratet. Nu sagde hr. Gammelgaard jo selv, at det, der skrives fra EFs generaldirektorat for skatter, støtter det konservative folkepartis forslag, og det må jeg erkende at det gør. Jeg har ikke nogen