

[Formanden]

mark på officielt besøg som folketingets gæster. Vi byder vore gæster velkommen og håber, de vil have et godt udbytte af opholdet her i landet og også af besøget her i huset. Velkommen!

(Medlemmerne påhørte stående formandens udtalelse).

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg havde nok på fornemmelsen, at hr. Gammelgaard ikke er alt for grundigt inde i bilagene. Det kunne måske give debatten her i folketinget et noget andet indhold, hvis hr. Gammelgaard gjorde sig bekendt med, hvad der står i de svar, som skatte- og afgiftsministeren afgiver til udvalget. Når hr. Gammelgaard nu hævder, at der ikke er gjort rede for priselasticiteterne i forbindelse med efterspørgslen efter spiritus i Danmark, er det jo objektivt forkert, og det kunne være, at det så kunne få hr. Gammelgaard til at være forsigtig, næste gang han hævder, at andre kommer med urigtige oplysninger. Må jeg henvise til svaret på spørgsmål nr. 5, hvori der først er en redegørelse for, hvad der ligger i begrebet, og dernæst siges meget klart:

»Udregning af priselasticiteter vanskeliggøres af, at spiritusforbruget udviser betydelige variationer fra år til år, ikke mindst som følge af hamstrings- og antihamstringseffekter i forbindelse med foretagne afgiftsforhøjelser. Heraf følger, at udregninger af priselasticiteter for spiritus vil være behæftet med betydelig usikkerhed.«

(Kort bemærkning).

#### **Gammelgaard (KF):**

Det har intet at gøre med den problemstilling, vi nu er inde på. For det første må jeg her konstatere, at det svar, ministeren gengiver, er sendt til folketingets skatte- og afgiftsudvalg den 24. marts, seks dage før end man modtager denne skrivelse fra EF, som siger lige det modsatte, nemlig at der er en væsentlig større usikkerhed end den, som ministeren her taler om. Det, ministeren er inde på her, har forbindelse med hamstring.

Må jeg i øvrigt gøre opmærksom på, at hovedargumentet fra regeringens side mod det konservative forslag står i besvarelsen af spørgsmål nr. 4, hvori man – og det har man jo sagt gang på gang både i udvalget og her i salen – uden videre fastslår, at det konserva-

tive forslag vil medføre et provenutab på 150 mill. kr.

#### **Glistrup (FP):**

Spørgsmålet om spiritusbeskatningen er formentlig et af de meget få mere betydende politiske spørgsmål, som ikke giver anledning til større uenighed imellem de ti partier, som er repræsenteret her i folketinget. Vi er vist stort set enige om, på hvilket niveau vi skal have vores spiritusbeskatning, og at den så bare teknisk skal udformes på en nogenlunde fornuftig måde. Det er derfor unægtelig sørgeligt at måtte konstatere alle de mange forspildte muligheder for at få vedtaget et forslag enstemmigt eller så godt som enstemmigt i folketinget, som denne sag har budt på, fordi man fra forskellige partiers side har ladet sig friste til at fare ud ad så den ene og så den anden tangent.

Forholdet er jo det, at efter EF-Domstolens afgørelse af 27. februar 1980 må vi se i øjnene, at vi juridisk muligvis overhovedet ikke har nogen gyldig spiritusbeskatning i Danmark i dag, og det er vistnok noget, som vi alle sammen må se på med den allerstørste bekymring. Den sidste chance for at gardere os imod, at de forspildte muligheder ender i en katastrofe, har vi, når vi nu om et øjeblik skal stemme om ændringsforslagene. Kun ved at stemme ja til disse ændringsforslag kan vi være så nogenlunde sikre på, at vi har en spiritusbeskatning, som ikke med tilbagevirkende kraft vil blive fejlet af bordet ved en ny EF-dom. Det må virkelig motivere dem, som her har udtalt sig imod ændringsforslagene, til at omsinde sig. Det forekommer ganske og aldeles ulogisk, når partier som kristeligt folkeparti og det radikale venstre står her og siger, at de både stemmer imod ændringsforslagene og imod loven. Det vil med andre ord sige, at de pågældende stemmer for, at spiritus skal beskattes med nul her i Danmark, da den gældende lov jo er oplidt i og med dommen af 27. februar 1980. Jeg sympatiserer da fuldt ud med både de radikale og kristeligt folkeparti, når de siger, at det bestemt ikke er de vises sten, der ligger i centrum-demokraternes og de konservatives forslag om en sats på 176 kr. 80 øre – eller 50 øre, er det vist – men det er dog imervæk det mindst dårlige af de alternativer, som vi er præsenteret for lige i øjeblikket, og