

[Arne Bjerregaard]

Ellers havde han jo nok optaget visse forhandlinger om dette spørgsmål.

Lad mig så endelig spørge nok en gang, hr. minister: da jeg går ud fra, at ministeren er bekendt med, hvad der står i samtalen af 6. marts, vil ministeren dog så ikke over for folketinget fortælle: hvad betyder det, at hr. Burke er positiv, hvis der skaffes en politisk løsning? Jeg synes, det måtte være rimeligt, om ministeren ville svare på, hvad der lægges i dette udtryk. Ministeren må dog være den første til at vide det, og jeg synes jo da også, at folketinget har krav på at få at vide, hvad der menes med en politisk løsning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Kristeligt folkeparti skulle jo nok tænke sig om endnu en gang, efter at dets ordfører nu har stået som en Pontius Pilatus og vasket hænder heroppe og sagt, at det er ikke partiets sag, om vi ikke får nogen snapsebeskatningslov nu, det må være ministerens sag. Det er en sag for alle os 179, der er valgt ind i folketinget, at vi får så rimelige og gode tilstande som muligt, og vi kan ikke forlade os på ministeren, uanset hvad det så måtte være for en minister, der i givet fald er tale om. Men det er jo ikke engang nok, som hr. Arne Bjerregaard siger, at man har sikret sig sit flertal, for hr. Arne Bjerregaard ved jo, at ministeren har ikke sikret sig sit flertal i den instans, der antagelig kan blive den vigtige i denne forbindelse, nemlig EF-Domstolen. Der er der ikke sikret noget flertal, og derfor skal kristeligt folkeparti tænke sig om endnu en gang, før de afgør, hvornår de vil rejse sig ved denne afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 66 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Det skal blive kort.

Vi står nu over for afstemningen om et forslag om spiritusafgift, der bygger på en kombineret værdiafgift og literafgift. Der har været røster fremme her om, at et sådant forslag ikke skulle være EF-medholdeligt; der har også været dem, der har sagt, at det var rimeligt, at man først forhandlede med Kommissionen om, hvorvidt vi nu kunne få lov til at fremsætte et sådant forslag, og endelig er der nogle, der har sagt, at det var et skrækeligt hastværk, vi havde med at få vedtaget et forslag af denne karakter.

Som alle ved, er der faldet en dom, der går imod den nugældende danske spiritusbeskatning, og det forklarer i sig selv, at der har været hastværk med at få gennemført en ny lovgivning; det er en simpel forpligtelse.

Den dom, som er afsagt af EF-Domstolen, har vi forstået at regeringen har foranlediget en overordentlig dybtgående vurdering af, og jeg har forstået, at der fra alle de sagkyndige er en entydig udtalelse, der går på, at den udformning af lovforslaget, som nu skal til afstemning, er holdbar over for de principper, der er lagt til grund for samarbejdet i EF.

På den baggrund skal jeg anbefale folketinget at stemme for det forslag, som nu foreligger. Vi er fuldstændig sikre på, at dette forslag vil være det bedst tænkelige udtryk for en fremtidig beskatning. Det har klart nogle administrative ulemper i forhold til den rene literafgift, men det er mindre problemer i forhold til de øvrige hensyn, som en lovgivning af denne art må tilgodeses.

Ellemann-Jensen (V):

Den ekstra udvalgsbehandling, som fandt sted i fredags, kom jo til at bekræfte, at regeringen ikke har taget forholdet til EF tilstrækkelig alvorligt i denne sag. Skatteministeren har ikke reageret på tydelige advarsler fra EF-Kommissionen om, hvilke følger det kunne få for Danmark på flere vigtige områder, hvis dette lovforslag blev kørt igennem, uden at der var skabt en forståelse med EF, og statsministeren har ikke reageret på den bekymring, som EF-Kommissionens formand, Roy Jenkins, udtrykte ved deres møde