

[Formanden]

Jeg gør opmærksom på, der også er afstemninger under pkt. 8 på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne lykønske hr. Gammelgaard med det åndsfællesskab mellem hr. Gammelgaard og hr. Burke, som vi har fået så klart et indtryk af i dag. Ikke bare mener hr. Burke, at det konservative folkepartis ændringsforslag, som vi har stemt ned, var det rigtige, men jeg forstår altså også, at der er helt sammenfald mellem hr. Burkes og hr. Gammelgaards opfattelse, at lovgivning i dette folketing ikke bør gennemføres med en bestemt sammensætning af partier, uanset at de har et flertal.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Der er ikke nogen som helst grund til for hr. Camre at inddrage hr. Burke i debatten her. (*Munterhed*). Det, der er tale om, er, at vi fra det konservative folkepartis side siger til regeringen: det er ganske og aldeles inkonsekvent, at man vil gennemføre en lov, som man siger er klart EF-overensstemmende, sammen med partier, som er stærke EF-modstandere, og hvis argumentation for at støtte regeringen alene går på, at loven strider mod EF-reglerne.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at hr. Burkes navn har været nævnt tidligere i debatten. (*Munterhed*).

Glistrup (FP):

For godt og vel 11 år siden, altså meget længe før Danmark blev EF-medlem, besegledes en almindelig enighed mellem samtlige politiske partier, embedsmænd, branche og alle, der overhovedet havde med dette at gøre, om, at man simpelt hen ikke fortsat kunne beskæftige sig med importprisen som grundlag for spiritusafgiftsberegningen. Dette kunne ikke teknisk og administrativt rimeligt lade sig gøre på nogen som helst måde. Siden da er der ikke sket det, at der er blevet bedre muligheder for at bruge dette kriterium. Tværtimod er det således, at der er langt, langt flere varearter i dag end dengang

og derfor langt større besværligheder med at fordele fragtrater og andre fælles omkostninger på dem. Kronen er blevet meget mere svingende, det er blevet mere udpræget, at der handles vin, der ikke er inde under dette forslag, og spiritus under ét mellem samme f.eks. franske eksportør og danske importør. Derfor er det importpriskriterium, som var forældet og umuligt i 1969, om muligt endnu mere ubrugeligt nu. Ikke desto mindre skal vi altså opleve, at der tilsyneladende er et flertal – og hvilket flertal! – i denne sal for, at vi skal genindføre det, som blev forkastet definitivt på møddingen i 1969. Og det, som de pågældende koncentrerer sig om, er navnet Burke. Man siger, at ved at følge, hvad han skriver, er man hjemfalden til straf efter straffelovens § 100 eller § 98, at man ligger på knæ for dem i Bruxelles, og at det lugter af bestilt arbejde. Jeg kan slet ikke se, at der ligger nogen beskyldning i det sidste, vi skal da tværtimod være hr. Burke hjerteligt taknemlige, så de, der måtte have bestilt hr. Burke, har da gjort en god, samfundsnyttig gerning. Det, vi har brug for, er nemlig at få sandheden, hele sandheden og kun sandheden frem, og det, hr. Burke har bidraget til, er at oplyse sandheden. Når man fra venstresocialisternes side taler om, at han blander sig i indre danske anliggender, er det da en ren og skær meningsløshed. Han giver nogle oplysninger, som statsministeren og skatteministeren hårdt trængt har måttet anerkende er rigtige hele vejen igennem, og det kan da ikke være indblanding i danske anliggender, at det lovligt valgte danske folketing virkelig nu kan få anledning til at afgøre sagen på et sandfærdigt grundlag.

Og når man så ser på, hvordan dette bliver benyttet, ja, så bliver der sagt, at det er da ganske aldeles urimeligt – det var hr. Flygaard, der udtalte det – at vi skal »pestileres« med at se, hvilke beregninger man har foretaget nede i Bruxelles, for vi vil skam ikke have sendt bjerge af papir over til skat-teudvalget. Vi befinder os i en situation, hvor landets skatteminister er blevet spurgt og har svaret den 24. marts, at han absolut ikke kan finde ud af noget som helst på området, det er så usikkert og så uklart på grund af ændrede forhold, og derfor har han ikke nogen beregninger. Så får han en uge efter grundige beregninger vedrørende spørgsmålet, og så lader han være med at oversende dem. Det