

[Glistrup]

bragt frem for os. Stem dog nej til dette forslag!

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal også anbefale at stemme imod, men i modsætning til, hvad hr. Glistrup antog for et øjeblik siden, ville vi ikke være uden lov om afgift på spiritus, for så ville den gamle være gældende endnu.

Må jeg sige om selve lovforslaget, at jeg tror, regeringen er i overensstemmelse med EFs regler, men derfor kan man naturligvis ikke udelukke, at der kommer en ny retssag. Tilsyneladende har EF-bureaukratiet god tid til den slags sager, medens det kniber med at klare de alvorligere ting som at blive enige om de nye landbrugspriser og andet. Man kan vel oven i købet forestille sig, at når EF-bureaukratiet har så travlt med spiritusafgifter, kan vi også risikere en retssag, fordi vi i virkeligheden beskatter almindelig dansk bajersk øl hårdere end bordvin. Forskellen er 3 kr. pr. 100 liter ren alkohol, og jeg tør da ikke i dag forsværge, at EF også kan opdage det og kræve den form for diskrimination afvist. Intet kan vel forsværges, når de spiller så megen tid og så mange anstrengelser på en så latterlig lille sag som denne.

#### **Waldorff (VS):**

Jeg vil gerne her, hvor det hele lakker mod enden og vi snart skal til at mærke resultaterne af det, ligesom hr. Erhard Jakobsen forleden takke repræsentanten for de irske og skotske whiskyeksportinteresser, EF-funktionær Burke, fordi han så effektivt har blandet sig i afgørelsen om spiritusafgiften. Det har været meget nyttigt, og det har været meget anskueliggørende.

Hr. Glistrup mente ikke, der var tale om en indblanding. Jeg vil da gerne formulere det på den måde, at vi så vil takke hr. Burke, fordi han så venligt har oplyst regeringen om, at det især er foruroligende, at deres foreslåede kombinerede afgiftssystem kan vedtages med kun én stemmes flertal i folketinget, og at han så venligt har tilføjet, at dette flertal først og fremmest er skabt ud fra ønsket om de negative virkninger, afgiftssystemet vil have for hele Fællesskabet.

Burkes indblanding eller venlige oplysning til den danske regering har ikke været afgørende for vores holdning til snapseafgiften,

selv om man kan sige, at den i høj grad gør det let for os at illustrere og forklare, hvad det er vi gør, når vi stemmer for den ændrede spiritusafgift. Det er klart, at vi i starten også har lagt vægt på det, som retsforbundet har udtrykt meget klart, nemlig at vi var tilfredse med den eksisterende spiritusbeskatning, og at vi ikke så nogen anledning til, at den skulle ændres, fordi en tåbelig og i hvert fald meget uvedkommende EF-Domstol finder, at noget sådant skulle ske.

Men det er lige så klart, at eftersom vi ved, at regeringen, hvis dette forslag bliver nedstemt, øjeblikkelig ville svare med at fremsætte forslag til en ren literafgift, bliver det i høj grad også et konkret valg mellem på den ene side et afgiftssystem, som vi i hvert fald må tage afstand fra, og som for øvrigt altså passer betydeligt bedre ind i EF-harmoniseringsplanerne – det er baggrunden for hr. Gammelgaards holdning til det – og så på den anden side et forslag, som, skal vi sige i rimelig udstrækning forsvarer den danske akvavit, og som især – hvad der er det allervigtigste i denne sag – betyder, at regeringen på forhånd lægger sig fast på en kurs, som man ved vil føre til nye konfrontationer med EF, og som er med til at anskueliggøre hele EFs forsøg på at harmonisere bukserne ned om hælene på den danske befolkning.

Når sådan noget sker, støtter vi selvfølgelig regeringen. Det kan der ikke være tvivl om. Skatteministeren har heller ikke været i tvivl. Som den eneste og åbenbart som den, der forstår fuglenes sprog, konkluderede han faktisk på baggrund af førstebehandlingen, at han kunne høre nogle toner i VS' ordførertale, som han måske måtte fortolke sådan, at vi i sidste ende ville stemme for lovforslaget. Det fik han faktisk ret i.

Jeg vil godt sige, at sagen er selvfølgelig ikke slut med det her. Alene ud fra de beske-der, vi har fået fra spritbranchen i Danmark, ved vi, at der bliver rejst en sag ved EF-Domstolen, og med de meget tætte forbindelser, der er mellem bl. a. Vin og Spiritus Organisationen og hr. Gammelgaard og EF-Kommissionen og Domstolen, kan man jo heller ikke forsværge, at det i sidste ende må ende med, at en ny dom også vil gå Danmark imod. Og da vil vi godt på forhånd sige til regeringen, at når man måske endnu en gang skal reagere mod en EF-dom, når man endnu en gang skal lave spiritusbeskat-