

[Waldorff]

ningen om herhjemme, vil vi godt være dem, som for første gang kommer med et forslag om at indføre en ren værdiafgift. En ren værdiafgift vil ikke på nogen som helst måde kunne anklages af EF, hverken af Kommission, Domstol eller nogen anden instans, formentlig ikke engang af hr. Gammelgaard, for at bryde med harmoniseringsprincipperne. Det vil i hvert tilfælde ikke kunne siges at være EF-umedholdeligt – det er det nye konservative ord – at man indfører en ren værdiafgift; den vil være fuldstændig på linje med en generel momsprocent. En ren værdiafgift vil have den for os glimrende virkning, at den vil fordyre hr. Hagen Hagensens cognac med mellem 100 kr. og 200 kr., så den når op på mellem 400 kr. og 500 kr. for en flaske, og den vil billiggøre snapsen, så det virkelig mærkes, så der virkelig kan blive holdt fest og fortalt historier i Danmark. Det vil jeg derfor synes at skatteministeren skal overveje, når det nu bliver aktuelt.

Formanden:

Jeg må påtåle, at hr. Waldorff i begyndelsen af sit indlæg brugte betegnelser om kommissæren som havende specielle økonomiske interesser at varetage.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal kort sige, at vi finder, at forslaget giver for store administrative belastninger. Vi finder, at forslaget kan befordre en uheldig udvikling i grænsehandelen. Vi finder, at forslaget muligvis ville være i strid med EF-regler. Og vi finder, at ministerens uvilje mod at fortælle, hvad der ligger i hr. Burkes faktiske godkendelse af 6. marts 1980, er en erkendelse fra ministerens side af, at dette telex fra Burke af 28. marts 1980 er fremkommet på grund af en misligholdelse af en aftale fra skatteministerens side. På denne baggrund må vi stemme imod forslaget.

Flygaard (DR):

Det var et meget interessant indlæg, den konservative ordfører kom med for lidt siden. Jeg synes jo nok, at dette indlæg kræver den kommentar, at hr. Gammelgaard måske kunne have behov for et begynderkursus i økonomi.

Jeg har aldrig hørt noget om, at hvis man gennemfører en literafgift, så er man i stand

til at gennemføre konkurrence, men hvis man gennemfører en værdiafgift, så er man ikke i stand til på et marked at skabe konkurrencemæssige forhold. Den filosofi eller teori, eller hvad pokker vi nu skal kalde den, vil jeg i hvert fald meget gerne have en lille smule udbygget.

Det er også meget interessant heroppefra at høre, at de konservative vender sig meget stærkt imod protektionistiske foranstaltninger. De konservative har efter min opfattelse altid været forholdsvis stærkt protektionistisk indstillet, og det kommer mange gange til udtryk. Jeg mindes adskillige sager, også oppe i finansudvalget. Vi kan jo også se på hjælpen til udviklingslandene: når de konservative endelig somme tider stemmer for, ja, så vejer det med ind i deres overvejelser, at det ikke så meget er et spørgsmål om at hjælpe udviklingslandene, som det er et spørgsmål om at varetage snævre interesser. Det kalder jeg en protektionistisk opfattelse.

Den bemærkning om retsforbundet på venstrefløjens var jo fuldkommen malplaceret. Her foreligger simpelt hen et forslag, som man skal tage stilling til, og det forhold, at venstresocialisterne og socialistisk folkeparti har samme opfattelse som retsforbundet i den foreliggende sag, berettiger slet ikke til denne slutning.

Må jeg i øvrigt sige, at selvfølgelig har retsforbundets kritiske EF-holdning spillet ind, men vi vil da gerne pege på, at det har været noget meget centralt for os, at vi kom til et resultat, der lå så nær den gamle ordning som vel muligt. Da det efterhånden blev klart, at vi ikke kunne opretholde dette synspunkt, i hvert fald trænge igennem med det, så fandt der en forhandling sted i retsforbundets folketingsgruppe – det tog nu lidt længere end et sekund – og da forhandlingen var slut, var vi ikke i tvivl om, hvilken stilling vi skulle tage.

Jeg vil også gerne, for at der ikke skal danne sig nogen myte om, hvorfor hr. Mølgaard var ordfører ved anden behandling, sige, at det udelukkende var et rent teknisk spørgsmål, fordi jeg var optaget af forhandlinger i kommunaludvalget. Der ligger intet politisk i dette forhold, hvilket man også kan se af, at jeg er ordfører igen her ved tredje behandling.

Jeg vil gerne til hr. Glistrup sige, at retsforbundet og andre partier end de af hr. Gli-