

[Ministeren for skatter og afgifter]

Kommissær Burke er jo også i den telex, han har sendt til mig, inde på de vanskeligheder, som Kommissionen mener der kan opstå for Danmark på længere sigt inden for afgiftsharmoniseringen, såfremt lovforslaget gennemføres. Hertil vil jeg gerne sige, at det er da klart, at det danske afgiftsniveau, som er væsentligt højere end i de øvrige EF-lande, giver Danmark visse vanskeligheder. Men det må heller ikke glemmes, at den almindelige danske skattestruktur adskiller sig temmelig meget fra strukturen i andre medlemslande, bl. a. ved at indtægterne fra sociale sikringsordninger i Danmark udgør en meget ringe del af skatteindtægterne, og i modsætning hertil udgør de indirekte skatter, herunder forbrugsafgifterne, en meget væsentlig del af de offentlige indtægter. Men kommissær Burke blev, som jeg også har nævnt tidligere, på mødet den 6. marts gjort bekendt med den danske regerings positive holdning til de fortsatte bestræbelser vedrørende afgiftsharmoniseringen, og det har kommissær Burke også udtrykt sin tilfredshed med.

Det andet punkt i hr. Ellemann-Jensens kritik gik på, og det kommer også frem i tilføjelsen til tillægsbetænkningen, at jeg har forsømt at give udvalget tilstrækkelig orientering om EFs holdning. Det kan jeg ikke anerkende. For det første vil jeg endnu en gang understrege, at ingen kan være uvidende om, hvilken holdning EF har, når det drejer sig om harmoniseringsspørgsmålet. Dernæst vil jeg godt understrege, at jeg i et meget fyldigt notat eller en redegørelse, som er sendt til udvalget den 24. marts under bilag 22, har oplyst udvalget om de hidtidige bestræbelser for at harmonisere spiritusbeskatningen inden for EF. Jeg oplyser endvidere, hvilke udtalelser der er fremkommet fra EFs Kommission om den danske spiritusbeskatning efter offentliggørelsen af dommen i snapsesagen, også en meget fyldig redegørelse. Jeg har i bilag 20, dateret den 21. marts, uddybet min begrundelse for, at forslaget ikke er i strid med 6. momsdirektiv, og jeg har i bilag 29 fremsendt udskrift af EF-dommen og en udtalelse fra justitsministeriet og udenrigsministeriet vedrørende kommissionsmedlem Burkes kritik af regeringens lovforslag. Denne kritik er tilsendt udvalget under bilag 10.

Så er det, jeg spørger hr. Ellemann-Jensen: hvad er der så tilbage af det i relation til Kommissionen, som hr. Ellemann-Jensen

mener at jeg burde have orienteret udvalget om? Jeg mener faktisk, at jeg har fremsendt alle de oplysninger, som kan have interesse for udvalget i denne sag.

Så er der den side af sagen, som, og det er jeg glad for at kunne notere mig, ikke har været inddraget i debatten i dag, og det er den kritik, der er gået på, at jeg skulle have givet forkerte oplysninger, når det drejer sig om de udtalelser, som kommissær Burke er kommet med.

De udtalelser, som jeg fremsatte under anden behandling om Kommissionens holdning til lovforslaget, vedrørte alene spørgsmålet om, hvorvidt lovforslaget er traktatmedholdeligt, og det er det, jeg har understreget igen og igen. Jeg fremførte disse udtalelser på grundlag af den indberetning, som den danske EF-repræsentation sendte efter mødet den 6. marts med kommissær Burke. Disse udtalelser er ikke blevet imødegået af kommissær Burke i hans telex. Burkes indvendinger vedrører kun Kommissionens reaktion med hensyn til afgiftsharmoniseringen og ikke det juridiske spørgsmål, som jeg alene var inde på ved andenbehandlingen i tirsdags. Jeg har således aldrig sagt – det vil jeg gerne fremhæve – at kommissær Burke ikke skulle have udtalt sig på Kommissionens vegne i spørgsmål om afgiftsharmoniseringen.

Så er der endelig det administrative, som hr. Ellemann-Jensen var inde på, og som også andre ordførere har været inde på. Jeg har over for udvalget også redegjort ganske grundigt for de administrative konsekvenser. Ved denne lejlighed vil jeg kun – det er til oplysning for hr. Ellemann-Jensen, hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Arne Bjerregaard – citere fra et brev, som direktøren for FDB har sendt til skatte- og afgiftsudvalget og til mig som minister, og det er optaget i udvalget som bilag 5. Her siger direktøren for FDB:

»De administrative forhold omkring forslagens gennemførelse ser jeg for vort vedkommende ingen særlige problemer i, da afgiftsberegningen i princippet svarer til en almindelig rekalkulation, som løbende foretages i den daglige drift.«

Endelig siger direktøren for FDB:

»Ud fra en helhedsvurdering af samfundsøkonomien, det faktiske forbrugsmønster og virksomhedernes interesser synes jeg, det