

[Ministeren for skatter og afgifter]

fremSATTE forslag er rimeligt og velafbalance-ret.«

Og så har hr. Gammelgaard i sin ordførertale igen her i dag sagt, at regeringen har fremsat dette forslag fuldt vidende om, at det er EF-stridigt. Nu ved hr. Gammelgaard udmærket, at regeringen har den opfattelse, at forslaget ikke er EF-stridigt. Men hr. Gammelgaard vil jo ikke så gerne lytte til mig, og derfor kan det jo være, at jeg kan gøre mere indtryk på hr. Gammelgaard, hvis jeg refererer en meningsartikel i Jyllands-Posten fra den 6. marts 1980, skrevet af Poul Møller, næstformand i Europa-Parlamentet. I denne meningsartikel siger hr. Poul Møller følgende:

Hvad enten det ene eller det andet har været tilfældet, er det nok så interessant, at hr. Burke offentligt meddeler, at han anser det nu fremlagte forslag for at stride mod Romtraktaten. Det var det, der stod for hr. Burkes egen regning.

Det er her, min forståelse glipper, siger Poul Møller. Så vidt jeg har opfattet forslaget, vil det underkaste varer af udenlandsk oprindelse præcis samme beskatningsform og samme beskatningshøjde som varer fremstillet i Danmark. Det er heller ikke her, hr. Burke hænger sin hat. Han mener derimod, at forslaget strider mod Romtraktaten, fordi det forener en værdiafgift med en literafgift på en sådan måde, at den danske snaps fortsat bliver noget billigere end den irske eller skotske whisky og den franske cognac.

Det mærkelige er, siger Poul Møller, at Burke intet kunne indvende, om vi alene valgte en literafgift, ens for alle former for spirituosa, eller alene en værdiafgift, ligeledes ens for alle former for spirituosa. Altså begge dele er lovligt, men ved at kombinere to lovlige afgiftsformer mener Burke altså, at vi forser os, og han vil påføre os en ny retssag.

Da kombinationen opretholder en vis prisforskel, siger Poul Møller videre, mellem snaps og f.eks. irsk whiskey, forstår jeg da udmærket, at importørerne af de fremmede produkter rejser sig i vrede, men for første gang i mands minde vil deres produkter blive billigere i handelen. I stedet for at glæde sig herover, har de fået så meget blod på tanden, at de vil have endnu større prisnedsættelser.

Det er muligt, at der bliver brug for nye forhandlinger imellem spiritusbranchens ledere, men disse bør gøre sig klart, at det danske folk vil have svært ved at godkende en ordning, der gør snapsen lige så dyr som cognac, og mon ikke købmandsstanden vil have svært ved at acceptere et sådant resultat?

Det er en meningsartikel skrevet af Poul Møller, næstformand for Europa-Parlamentet, i Jyllands-Posten, dateret den 6. marts.

Hr. Arne Bjerregaard har begrundet, hvorfor han vil stemme imod. Jeg skal ikke knytte nogen særlige bemærkninger til denne begrundelse, vi har allerede været inde på det, men hr. Arne Bjerregaard sagde her til sidst noget om, at jeg skulle have misligholdt en aftale med hr. Burke. Nu har hr. Arne Bjerregaard jo indtil flere gange været inde på, hvad hr. Burke skulle mene med en politisk afgørelse. Det er, ligesom hr. Arne Bjerregaard lægger op til, at der også her skulle ligge et eller andet aftalt mellem hr. Burke og mig om en politisk afgørelse. Det gør der ikke.

Jeg har tidligere over for hr. Arne Bjerregaard i skatte- og afgiftsudvalget sagt, at jeg ikke er i stand til at udtale mig på kvalificeret vis om, hvad hr. Burke mener, når han udtaler sig om en politisk afgørelse. Der er jo forskellige muligheder, man i givet fald kan spille på, og det skal jeg ikke knytte yderligere kommentarer til; der har været gisninger fremme her fra talerstolen i dag. Men jeg vil godt sige, at mit indtryk er, at Kommissionen prioriterer de kommende drøftelser omkring harmoniseringen meget højt, og at jeg derfor mener, jeg med rimelighed kan tvivle på, om Kommissionen vil tage et initiativ til at rejse en ny sag mod Danmark. Om dette også er indgået i de udtalelser, Burke er kommet med, ved jeg ikke, men jeg mener alligevel, at jeg over for folketingsrådet kan give udtryk for, hvad der er min umiddelbare fornemmelse omkring dette spørgsmål.

Jeg skal slutte med at sige, at der jo er gjort meget for at skabe uro omkring dette lovforslag. Der er fremført, ikke mindst fra hr. Glistrups side, stærke beskyldninger mod mig, det tager jeg ikke så alvorligt. Det har også fra hr. Gammelgaards side været en af ingredienserne, som skulle få sagen til at dreje sig om andet end det, den faktisk handler om, nemlig at vi skal have ændret vores af-