

[Alfred Hansen]

Endvidere vil retsforbundet stemme for forslaget ved tredje og sidste behandling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, da der står i betænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling ved anden behandling, er jeg jo nødt til at gøre det.

Jeg skal bare meddele, at vi vil stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, og jeg skal samtidig meddele, at vi vil stemme imod forslaget ved tredje behandling, fordi vi har ønsket, at aktier skulle udgå af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

§ 4

vedtoges med 116 stemmer mod 9; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 4 udgår, var dermed forkastet.

§ 5, ændringsforslag nr. 2, § 6, således ændret, §§ 7-17, ændringsforslag nr. 3, § 18, således ændret, §§ 19-22, ændringsforslag nr. 4, § 23, således ændret, §§ 24 og 25, ændringsforslag nr. 5, § 26, således ændret, §§ 27-35, ændringsforslag nr. 6, § 36, således ændret, og §§ 37-40

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner

samt ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet. (Nyt boligkriterium m. v.).

(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 28/2 80. Første behandling 19/3 80. Betænkning 24/4 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Thorndahl (FP):

Som det fremgår af betænkningen, vil vi meddele vores stillingtagen her ved andenbehandlingen, og jeg skal kort redegøre for vore synspunkter.

Fremskridtspartiet finder efter behandlingen i udvalget ikke, at der på det nuværende grundlag er dokumenteret et behov for at gennemføre en ændring af fordelingen af de generelle tilskud. Som bekendt blev der i maj-juni sidste år foretaget en omfattende ændring af tilskudsordningerne, og vi mener derfor, at en eventuel indbygning af et boligkriterium med de forholdsvis beskedne konsekvenser, det vil have for de allerfleste kommuner, bør afvente en egentlig gennemgribende revision, som ministeren også har bebudet, og som vil kunne finde sted på baggrund af et omfattende udvalgsarbejde i løbet af nogle få år.

Det er imidlertid fremskridtspartiets opfattelse, og jeg vil godt nævne det her, at der for både det foreliggende forslag og den gennemgribende ændring, der blev foretaget sidste år, gælder, at den politiske hovedbegrundelse har været et hensyn til Københavns kommunes selvskabte økonomiske problemer. Vi finder egentlig, at det er urimeligt at gennemføre en lovgivning, hvor hovedbegrundelsen er at flytte penge over til en enkelt kommune, der stadig væk tror, at den har et indbyggertal på 600.000-700.000 og har opbygget sin administration og serviceudbygning efter det. De synspunkter er også baggrunden for, at vi ikke kan støtte venstres to ændringsforslag.