

[Hanne Engberg]

mener retsforbundet; altså vi sparer for at bevare det samme kampberedskab.

SF vil gerne spare på militæret, helst spare det helt væk, men ikke på disse betingelser. En besparelse må samtidig betyde en fuldstændig omvurdering af, hvad et forsvar skal være for at tjene til at bevare dansk jord og ikke ødelægge den og tjene til afspænding i verden og ikke det modsatte.

SF kan derfor selvfølgelig ikke støtte retsforbundets forslag. Vores frihedsforståelse er af en anden art, og den form for forsvar, vi kunne tænke os til erstatning for det militær, vi har, skal det til sin tid ikke være en frivillig sag at støtte. Frihed betyder i forbindelse med forsvar ansvaret for at bevare. Et folks forsvar for egne rettigheder må enhver uanset alder og køn tage del i, men det er fremtidsmusik; det er en helt anden form for forsvar, jeg taler om her.

Dette blot for at fortælle noget om, hvor vores opfattelse af solidarisk støtte går imod retsforbundets tale om personlig frihed på det bestående NATO-grundlag. Som tilstandene er, må vi i øjeblikket holde os til friheden til at sige nej til det bestående forsvar og vælge den civile værnepligt med samme tjenestetid og løn, som lige er blevet behandlet. Derfor nej til retsforbundets forslag om den professionelle hær, som det jo i virkeligheden er, og nedlæggelsen af den civile værnepligt.

Med dette forslag er vi ikke kommet et skridt videre, men et skridt tilbage efter vores mening, idet det cementerer det nuværende forsvar uden mulighed for de gode samarbejdsvanskeligheder og klimabesværet og uden mulighed for at have den civile værnepligt.

Bilgrav-Nielsen (RV):

I det radikale venstre er vi tilhængere af, at man gør mindst mulig anvendelse af værnepligtige, og det er faktisk også det, der er sket igennem de seneste år. Vi kan altså ikke tiltræde princippet om, at der nu skal træffes beslutning om ikke at anvende de værnepligtige, men vil gerne være med til, at vi ved en kommende forsvarsordning får gennemdrøftet problemet og får indrettet os sådan, at vi i videst muligt omfang ikke får behov for tvangsudskrivelse til militæret.

Jeg siger udtrykkelig i forbindelse med en kommende forsvarsordning, fordi det her er

nødvendigt at gennemgå de aspekter, som vil komme på tale i forbindelse med et sådant forslag. Nu ved jeg ikke, hvordan forsvarsministeren tænker sig at genoptage forsvarsforhandlingerne, men hvis forsvarsministeren vil fortsætte under de rammer, som han har startet, altså ved særlige forhandlinger mellem særlige partier, synes jeg, det var en god idé, om retsforbundet blev indkaldt til disse forhandlinger, men vi ønsker primært, at forhandlingerne skal foregå i folketingsalen.

Bollmann (CD):

Forslaget om ophævelse af værnepligten kan jeg på CDs vegne afvise, alene fordi det efter vores opfattelse er i strid med i hvert fald intentionerne bag grundloven. Retsforbundet siger, at værnepligten giver anledning til forskelsbehandling, og siger bl. a., at kun 40 pct. af den mandlige halvdel af en årgang indkaldes. Ja, det kunne jo reguleres på flere måder: dels ved at indføre værnepligt for kvinder, dels ved at indkalde en væsentlig større del af en årgang. Hvad angår den første tanke, stiller forslagsstillerne jo ikke selv forslag herom, og hvad angår den anden mulighed, nemlig indkaldelse af en større del af en årgang, har vi fra CDs side ikke noget principielt imod det, men jeg vil nok sige, at de økonomiske og uddannelsesmæssige forudsætninger for øjeblikket er vanskelige at opfylde.

Forslagsstillerne opstiller også nogle beregningsmæssige forudsætninger, som jeg ikke tror kan holde ved nærmere efterprøvelse, så også af den grund må vi gå imod forslaget.

Vi lægger vægt på, at befolkningen har forståelse for og kontakt med forsvaret. Det får man gennem hjemmeværnet, men man får det også gennem værnepligten, og derfor ønsker vi denne værnepligt bevaret.

Der er i øvrigt af både de to ministre og en række ordførere fremført adskillige andre argumenter for at bevare værnepligten. Mange af disse argumenter kan vi tilslutte os, så jeg skal til slut kun gentage min afvisning af beslutningsforslaget.

Kurt Hansen (VS):

VS er imod militæret. Vi vil, så stærkt som det er os muligt, arbejde for, at det bliver et så svagt militær som muligt. Vi ønsker det alt