

[Ministeren for skatter og afgifter]

I øvrigt er det vel også tvivlsomt, om en skattespareordning som den foreslåede vil føre til den tilsigtede forøgelse af opsparingen. Erfaringerne fra tidligere ordninger, der havde til formål at fremme den private opsparing, tyder således på, at den første virkning af de foreslåede regler vil være, at personer, der allerede har opsparet et beløb, vil overføre beløbet til de særlige opsparingsfremmekonti, og når den foreslåede ordning har bestået i nogle år, vil de beløb, der er bundet i første omgang, kunne frigives med skattefrihed for de første 6.000 kr.s renteindtægter. De frigivne beløb kan herefter bindes igen og på ny give ret til skattefrihed for renteindtægter. Også herved vil der altså kunne opnås en skattelettelse, uden at der er præsteret nogen ny opsparing.

Af de anførte grunde kan regeringen ikke gå ind for lovforslaget.

Ervin Jensen (S):

Det lovforslag, som vi nu har til behandling, går ud på, at enhver fuldt skattepligtig person over 18 år skal have ret til at oprette en opsparingsfremmekonto med et maksimumsindskud pr. år på 30.000 kr. inklusive renter, og at der skal være skattefrihed for renterne op til 6.000 kr. Det konservative folkeparti mener, at forslaget vil være med til at fremme den private opsparing.

Det er i øvrigt interessant, at forslaget er identisk med det forslag, som Danmarks Sparekasseforening tidligere har stillet, og som er omtalt i SDS-Nyt nr. 1, april 1980. Forslaget lider imidlertid af samme ulempe som ethvert tidligere forslag om præmiering af frivillig opsparing, nemlig at det vil være til fordel for den gruppe af befolkningen, som umiddelbart har en så stor disponibel formue, at den ved en ændret placering af denne kan opnå de skattemæssige fordele, samt for dem, der har så store indkomster, at de uden større ændringer i deres forbrugsmønster kan udnytte fordelene i forslaget. Selv om der er flere, som ofte har forsøgt at forklare, at der kun vil være et lille provenutab for det offentlige ved et sådant forslags gennemførelse, må vel selv forslagsstillerne erkende, at der vil være et provenutab. Størrelsen er det selvfølgelig svært at skønne over, men sikkert er det, at skal det samlede skatteprovenu være konstant, betyder det en

merbeskatning bl. a. for den gruppe af befolkningen, som har de laveste indkomster. Der er altså ingen social balance i forslaget. Det er imidlertid også denne gruppe, som ved vort gældende skattesystem bliver beskattet forholdsvis hårdest, idet de ikke kan udnytte de gældende fradragsmuligheder, bl. a. på grund af indkomstens størrelse.

Det er derfor mere interessant at vurdere, hvorfor folk ikke sparer op, men derimod stifter gæld, og her er der efter min opfattelse to væsentlige årsager, dels den prisudvikling, der har været på jord og fast ejendom – i dag er det mere hensigtsmæssigt at investere i jord og fast ejendom på grund af prisudviklingen her – dels det nuværende rentefradragssystem. Systemet animerer ligefrem folk til at skaffe sig gæld, idet man, hvis man har en stor marginalbeskatning, har skattevæsenet til at betale en meget stor del af sine renteudgifter.

Jeg tror ikke, man kan løse det i forslaget rejste problem ved en præmiering af privat opsparing, men derimod bl. a. ved at sætte ind over for kapitalgevinsterne på jord og fast ejendom og ved at få ændret vort nuværende rentesystem, således at der gives en bedre balance mellem det ovennævnte og opsparing på de nugældende vilkår i pengeinstitutterne.

Vi har fra socialdemokratiets side flere gange forsøgt at få gennemført nyordninger på disse områder, og vi har ikke fået tak fra det konservative folkeparti herfor, men det kan selvfølgelig komme. Jeg kan derfor ikke andet end på socialdemokratiets vegne afvise det foreliggende lovforslag.

Anders Poulsen (V):

Venstres ordfører i denne sag, hr. Ellemann-Jensen, er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor sige lidt om det fremsatte forslag.

Venstre finder, at opsparingen i Danmark er alt for lille, og en af forudsætningerne for at få rettet vores skæve økonomi op er netop, at vi får forøget opsparingen og ikke mindst den private opsparing. Derfor kan jeg sige, at vi er positive over for ethvert forslag, der sigter mod at fremme denne opsparing. Nu er det jo sådan, at det fremsatte forslag har sin oprindelse i Danmarks Sparekasseforening og vel bygger på nogle svenske erfarin-