

[Bernhard Baunsgaard]

som udgangspunkt til at drøfte i skatte- og afgiftsudvalget.

Må jeg så ikke sige, at når lovforslaget handler om en opsparing på 30.000 kr. i opsparingsåret og man forestiller sig, at det kan gentage sig det ene år efter det andet, må det være en mærkelig verden, de konservative har, når de siger, at dette er et forslag, der skal komme den ganske almindelige – eller »ganske almindelige« siger de dog ikke, men den almindelige – lønmodtager til gode, den typiske lønmodtager. Det er ikke meget typisk i Danmark, at man kan få 30.000 kr. tilovers det ene år efter det andet. Jeg må afvise forslaget.

Bollmann (CD):

Både CD og det konservative folkeparti har gennem de senere år fremsat flere forslag om fremme af den private opsparing. Forslagene har måske haft forskellig udformning, forskellige beløbsgrænser osv., men hensigten har nok været den samme, nemlig at begrænse forbruget gennem en selvstændig og frivillig opsparing. Indtil nu har der ikke her i tinget kunnet skabes flertal for disse tanker, og efter ministerens udtalelser ser det jo ikke meget bedre ud i dag, men jeg vil da gerne udtrykke håbet om, at det foreliggende forslag kan danne grundlag for en seriøs debat for om muligt at nå frem til et flertal.

Der har bl. a. været rejst tvivl om nettoeffekten af sådanne ordninger. Det skal jeg ikke vurdere her. Men når der foretages en binding over en årrække, må der ske en begrænsning af forbruget. Det tror jeg ikke man kan afvise. Forslagsstillerne siger, at de er åbne over for en drøftelse af både beløbsstørrelse, bindingsperiode og andre enkeltheder, og det finder jeg positivt. Derfor skal jeg ikke ved denne lejlighed gå mere i detaljer med forslaget, men blot gentage, at vi fuldt ud kan støtte forslaget og tilsiger det velvillig behandling i udvalget.

Flygaard (DR):

Det foreliggende forslag til lov om opsparingsfremme er et godt konservativt forslag, derfor kan retsforbundet ikke støtte det.

Når man læser forslaget igennem, får man klart den opfattelse, at hvis man kan friholde 30.000 kr., kan de få lov til at køre i ring det ene år efter det andet, og hvis rentefoden

20 pct., kan man lige trække 6.000 kr. skattefrit ud hvert år.

Rent teknisk kan man rolig sige om forslaget at det ikke har nogen positiv effekt med hensyn til opsparing, men selv om forslaget havde haft en sådan, må man nok sige, at folk sparer jo op på mange andre måder, som man ved at gennemføre et forslag som dette så ikke kunne tilgodese. Hele denne problematik falder imidlertid til jorden alene af den grund, at der er nul opsparingseffekt i det, og selv om noget sådant havde været tilfældet, ville vi alligevel ikke have været med. Man skal skabe et godt samfund i økonomisk henseende, men man skal ikke give opsparing præference.

Hagen Hagensen (KF):

Der tegnede sig vel gennem den lille debat, der nu har været, nøjagtig det mønster, som jeg kunne regne med ville komme frem. Opsparingen har ikke gode vilkår her i landet, og der var kun støtte til forslaget fra partier, som har tankebaner som vore, partier, der ønsker at støtte en opsparing, fordi vi har behov derfor.

Jeg siger tak for den tilslutning, der er givet til forslaget, og skal gøre nogle bemærkninger i øvrigt til dem, der har haft ordet – først og fremmest ministeren.

Må jeg først sige, at forslaget, som det allerede er sagt af flere, og som det også fremgår af bemærkningerne, er udarbejdet af Danmarks Sparekasseforening. Æren for det gode forslag er ikke vor, men vi har fundet det så godt, at det var rimeligt at fremsætte det til prøvelse her i tinget, hvor det konservative folkeparti desværre ofte har måttet se, at forslag, vi er kommet frem med om at fremme opsparingen, ikke har vundet tilstrækkeligt gehør.

Skatteministeren siger, at det ikke er særlig velegnet som foreslået at lave en opsparingsfremmekonto, hvorpå man kan opspare op til 30.000 kr. i 1 år og derefter binde dem i en periode på mindst 2 år, hvorefter man skal kunne hæve dem, således at kun renten for det beløbs vedkommende, der overstiger 6.000 kr., bliver skattepligtig. Det vil give en ulige fordeling af skattebyrden, siger skatteministeren. Ja men jeg må erkende – og det vil jeg sige meget stærkt – at det væsentlige for landets skyld er jo, at vi får bundet pen-