

Bolvig (RV):

Når ministeren retter et sådant angreb på dagspressen, vil jeg tillade mig at spørge ministeren: er det ikke korrekt, at der lå et cirkulære udformet, hvor der ikke var taget hensyn til overgangsregler og -bestemmelser? Hvis man havde fulgt det første udkast fuldstændigt, så ville det have bevirket, at man inden for to år skulle have ændret alle eksisterende kloakker, og det havde i hvert tilfælde kostet formidable beløb. Stadsingeniørforeningen har regnet det ud til 20–30 mia kr., og den har dog en vis ekspertise. Man kan også undre sig over, at Stadsingeniørforeningen var med til at udarbejde det første cirkulære i 1974, men ikke har været med ved forberedelsen af det nye cirkulære.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg skal sige til hr. Bolvigs spørgsmål vedrørende dagspressen, at jeg ikke har rettet nogen form for angreb på dagspressen. Jeg har alene sagt, at jeg håber, nu hvor den samlede historie er kommet frem, at den vil få en lige så fyldig omtale. Jeg kan være enig med hr. Bolvig i, at et udkast af denne art allerede fra starten burde have indeholdt den helt nødvendige overgangsordning. På den baggrund er der overhovedet ingen grund til at rette nogen kritik mod dagspressen, forudsat at man nu, da sagens rette sammenhæng er blevet belyst og oplyst, giver de korrigerende oplysninger.

Formanden:

Jeg mener ikke, det kan være i strid med forretningsordenen at opfordre folk til at tale sandhed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 773**11) Til industriministeren af:****Poulsgaard (FP):**

»Finder ministeren, at det er at hjælpe erhvervslivet, at monopoltilsynet sender et spørgeskema ud til mindre virksomheder, f. eks. Torpmagle Savværk i Hundested, som virksomhedens revisor vil have 5.000 kr. for at besvare for virksomheden, og vil ministeren i benægtende fald drage omsorg for, at lignende skrivelser undgås i fremtiden?«

Skriftlig begrundelse

Som begrundelse for spørgsmålet henvises til spørgeskemaet, som virksomheden Torpmagle Savværk har fået fra monopoltilsynet, samt den skrivelse, man har fået, da man ikke svarede.

Hvis ikke ministeren ud fra disse papirer kan se det fuldstændig barokke i mængden af og indholdet i spørgsmålene, så lades al sund fornuft ude. Det kan ikke være en virksomheds opgave at regne omtrentlig spildprocent ud eller regne ud, hvilken andel af virksomhedens omsætning salg af uspecifiserede længder opskåret af eget råtræ udgjorde i sidste regnskabsår, og hvilken andel af omsætningen salg af spildprodukter udgjorde, eller hvor stort et antal direkte arbejdstimer der medgik til produktionen i sidste regnskabsår, eller hvor stor en del af omsætningen der blev omsat inden for et område på 0–15 km inden for landsdelen og inden for landets grænser.

Man kunne blive ved med at nævne urimelige spørgsmål, som ingen med sin fornuft i behold kunne svare på. Skemaet vil blive udfyldt ved simpelt gæteri for at få det overstået i en fart, og da det vil være gæteri, vil værdien af en sådan undersøgelse blive lig nul, hvorfor det er spørgerens håb, at ministeren vil tage afstand fra, at monopoltilsynet sidder og udformer sådanne spørgeskemaer for at genere det i forvejen hårdt trængte erhvervsliv.

Industriministeren (Erling Jensen):

Lad mig først understrege, at jeg ikke har nogen mulighed for at instruere monopoltilsynet om, hvorledes det skal tilrettelægge sin virksomhed for at opfylde de opgaver, det er pålagt tilsynet at varetage efter monopol- og prislovgivningen. Som hr. Poulsgaard efter sit grundige studium af denne lovgivning utvivlsomt ved, er administrationen henlagt til et kollegialt organ, monopolrådet, der er sammensat med en bred repræsentation for de berørte virksomheder og interesser samt med repræsentation for juridisk og økonomisk sagkundskab og i øvrigt med ankelighed til monopolankenævnet.

For at monopoltilsynet kan udføre de opgaver, som i monopol- og prislovgivningen er pålagt det, nemlig at følge udviklingen i konkurrenceforholdene, herunder udviklin-