

[Formanden]

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ægtefællers pensionsretlige stilling.

[Af Steffensen (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 102. Fremsat 21/3 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Regeringen er i princippet enig med kristeligt folkeparti i, at der bør ske en udjævning af forskellen mellem pensionen til enlige og til samgifte pensionister, og ligesom kristeligt folkeparti finder jeg det betænkeligt, hvis velfungerende ægteskaber opløses ud fra snævre økonomiske betragtninger.

Når jeg alligevel ikke kan gå ind for dette forslag, skyldes det, at problemstillingen for tiden er under overvejelse i socialministeriet. Jeg kan oplyse, at samordningsfradragets fremtidige skæbne i den forbindelse har været genstand for indgående drøftelser, men det er endnu ikke afklaret, hvordan problemerne kan løses.

Jeg skal i øvrigt understrege, at folketinget jo også tog fat på disse problemer i forbindelse med gennemførelsen af første etape af pensionsreformen.

Den aktuelle økonomiske situation nødvendiggør, at den betydelige merudgift, der ligger i en udjævning af pensionerne til enlige og samgifte, på nuværende tidspunkt må dækkes ved tilsvarende nedskæringer på andre områder, og jeg har svært ved at se, hvor en sådan besparelse kunne findes.

Winnie Møller (S):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger vedrørende dette forslag fremsat af kristeligt folkeparti.

Principielt er jeg enig med kristeligt folkeparti i, at der er et problem på dette område. Spørgsmålet er blot, om vi særskilt skal løse enkeltproblemer inden for pensionslovgivningen, eller om vi i stedet bør stræbe efter nogle reformer af det nuværende pensionssystem, således at vi får ryddet flere af de forskelle, som eksisterer mellem de mange forskellige grupper af pensionister, af vejen.

Jeg tror, at vi skal forsøge at gå den sidstnævnte vej, og fra socialdemokratiets side vil vi gøre det så hurtigt som muligt i takt med de økonomiske muligheder. Som ministeren jo også fremhævede det i sit indlæg, koster dette forslag såvel som andre forslag penge.

I øvrigt skal jeg henholde mig til ministerens bemærkninger og ser frem til et snarligt resultat af de overvejelser, som for øjeblikket gøres på dette område. Kristeligt folkepartis forslag bør indgå i disse overvejelser, men jeg må afvise forslaget, som det nu er udformet.

Brixtofte (V):

Venstre er enig med kristeligt folkeparti i, at der er nogle problemer som følge af den eksisterende lovgivning på de områder, som nævnes af kristeligt folkeparti i bemærkningerne til beslutningsforslaget. Men vi mener i venstre, at der skal laves forandringer i pensionssystemet i en større helhed, hvor der sker flere forandringer på én gang. Først og fremmest skulle der gerne samlet være flere penge til rådighed for pensionisterne, således at man kan gennemføre forandringerne, uden at nogen skal stilles ringere i forhold til, hvordan de er stillet i dag. Hvis man kun har den samme pulje og vil give noget mere til nogle, så må man unægtelig tage det fra andre. Derfor er det besværligt at lave det om, således som kristeligt folkeparti har foreslået, så længe man ikke har en større pulje at tage fra.

Hvis venstres principper for en sådan reform, som vi vel på et eller andet tidspunkt får, lægges til grund, så er jeg overbevist om, at nogle af de problemer, som kristeligt folkeparti peger på, vil være væk. F. eks. ønsker venstre ens folkepension til hver pensionist, uanset om man er gift eller enlig. Derved har to samgifte pensionister lige så meget som to enlige, og dermed er den forskelsbehandling væk.

Dernæst ønsker venstre ikke, at tjenestemænd for fremtiden ansættes med tjenestemandspension, men at tjenestemænd ligesom alle andre har adgang til kollektivt eller individuelt at tegne pensionsforsikringer. Da tjenestemænd for fremtiden vil have sådanne pensionsforhold, vil argumentet for et samordningsfradrag bortfalde. Derfor vil der efter venstres principper slet ikke være noget