

[Lilli Gyldenkilde]

onens størrelse skal afhænge af bofællesskab eller den måde, man vælger at indrette sin tilværelse på. Vi mener, at en social pension skal følge individet.

Jeg synes egentlig også, at det var noget af det, man havde inde i tankegangen bag første led af pensionsreformen. Det var udtrykt stærkt i den, og der var også udtryk for, at det var en ting, man skulle arbejde videre med. Heri var vi enige, og heri er vi stadig væk enige.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig lidt over, at dette forslag kommer frem, for så vidt jeg er orienteret, sidder kristeligt folkeparti i nogle forhandlinger for tiden, hvori man faktisk ønsker at udsætte næste led af pensionsreformen. Det finder jeg egentlig lidt underligt, når man ret betænker, at næste led af pensionsreformen netop var noget af det, der kunne rette op på det, som er omtalt i dette forslag, således at der ikke blev den store forskel mellem, om man var enlig, samboende eller samgift. Det undrer mig noget, at forslaget ikke er taget tilbage, når man tænker på den aktuelle situation, kristeligt folkeparti står i.

Vi vil naturligvis gå med til at kigge nærmere på disse ting i udvalget, men dermed er ikke sagt, at vi kan love dette forslag nogen støtte. Vi ønsker, at næste led af pensionsreformen skal løbe af stabelen som planlagt, og det vil vi arbejde for.

#### Aase Olesen (RV):

Det lader jo til, at alle her er enige med kristeligt folkeparti i sigtet med det forslag til folketingsbeslutning, som her er fremsat. Der er vel ikke nogen, der herfra vil stå og sige, at de ikke vil være med til at udrydde urimeligheder, eller at de ikke vil være med til at ligestille mennesker. Men jeg bliver desværre nødt til at sige til kristeligt folkeparti, at det er en meget svag opfordring at komme med til regeringen, når man for det første overhovedet ikke forsøger i sine bemærkninger at analysere problemet og for det andet ikke så meget som antyder, i hvilken retning man efter forslagsstillernes mening bør lede efter løsningen.

Efter vores mening kan man overhovedet ikke betragte pensionisternes sambeskattingsproblemer alene. De må naturligvis ses sammen med alle andre menneskers sambe-

skattingsproblemer. Efter det radikale venstres mening har vi kun to veje at gå. For det første at betragte alle gifte, og i dette tilfælde altså gifte pensionister, som to enlige, eller for det andet at betragte alle samboende par som ægtepar.

Vælger man den første vej, må man have penge med hjemmefra, og jeg vil gerne spørge hr. Steffensen som ordfører for forslagsstillerne, om kristeligt folkeparti har sat penge på dette her, og i så fald hvor mange. Vælger man den anden vej, løber man lige ind i det uundgåelige problem, at man skal kunne definere, hvad man vil forstå ved et samboende par. Herunder løber man ind i et efter det radikale venstres mening helt uacceptabelt dyneløfteri, eller for at bruge et kristeligt folkepartisk udtryk: et utilstedeligt dyneløfteri.

Jeg skal gerne gentage, hvad jeg på det radikale venstres vegne ofte har sagt herfra: vi er modstandere af at tvangsgifte folk. Samfundet kan og bør ikke betragte folk som par, såfremt de implicerede parter netop har valgt ikke at være par over for det offentlige. Dette kræver imidlertid, at folk kan vælge frit uden at føle, at der lægges en form for statsafgift på den ene eller den anden samlivsform. Derfor er der ikke anden udvej end den første løsning, nemlig langsomt at arbejde sig hen mod en situation, hvor man betragter folk som enkeltindivider. Det koster penge, og derfor må denne udvej naturligvis tage et stykke tid. Men det er væsentligt her at få klarlagt, om det også er den vej, kristeligt folkeparti vil, eller hvad der egentlig er meningen med at fremsætte dette forslag. Først når vi har afskaffet skatten på ægteskab, kan vi forvente, at nogle af de 350.000 papirløse, som omtales i forslaget, vil vælge den fornuftige samlivskontrakt, som ægteskabet i virkeligheden er.

Jeg vil bede ordføreren for forslagsstillerne om at dokumentere det, der står i bemærkningerne, om, at der er påfaldende mange skilsmisser i livslange ægteskaber. Det er mig bekendt ikke noget, vi hidtil har kunnet påvise. Man kan måske påvise, at mange undlader at gifte sig, men det, der står her i bemærkningerne, mener jeg ikke at der hidtil har været dokumentation for. I det hele taget må jeg sige, at forslagets bemærkninger kunne give anledning til mange kommentarer.