

[Aase Olesen]

Jeg vil blot her af hensyn til, hvis nogen pensionister af dette forslag skulle lade sig forlede til at lade sig skille, gøre opmærksom på, at de løber ind i nogle besværligheder, først og fremmest omkring deres bolig, især hvis de har en lejebolig eller en andelsbolig. De skal for det andet være klar over, at de ikke kan sidde i uskiftet bo, og det hvad enten de har livsarvinger eller ikke. For det tredje, at selv om de skriver testamente, kan den enes død blive en ganske alvorlig oplevelse i retning af arveafgifter. For det fjerde, at de ikke har pensionsrettigheder efter hinanden. Det synes jeg det var nok så væsentligt at få sagt i stedet for dette helt overfladiske forslag til folketingsbeslutning, som ikke fører nogen som helst steder hen.

Birgith Mogensen (CD):

Vedrørende kristeligt folkepartis forslag til folketingsbeslutning om ægtefællers pensionsretlige stilling kan jeg på centrum-demokraternes vegne meddele, at vi i princippet har sympati for den ligestilling, som er tilsigtet med beslutningsforslaget.

Det er imidlertid også centrum-demokraternes opfattelse, at den ligestilling mellem gifte personer og personer, der papirløst lever sammen i parforhold, kun kan gennemføres ved en omfattende revision af ægteskabslovgivningen og de dertil knyttede afsnit i hele den sociale og skattemæssige lovgivning. Det vil være direkte u hensigtsmæssigt, om sådanne ændringer gennemføres stykvis og uden hensyntagen til nødvendigheden af helhed i lovgivningen.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Man kunne i et svagt øjeblik og ved hurtig gennemlæsning af selve forslaget tro, at kristeligt folkeparti med dette forslag ville sikre en reel ligestilling af alle pensionister. Men et ekstra kig ned over forslaget afslører hurtigt, at det ikke i første omgang er det, det drejer sig om, men tværtimod om at fjerne fordelene ved at leve papirløst og dermed gøre ægteskabet mere attraktivt.

For kristeligt folkeparti er det forhold, at flere og flere lever papirløst sammen, i sig selv uheldigt. I forslaget hedder det, at tendensen til at leve papirløst skyldes andet og mere end luner, moder eller andre tilfældigheder. Den skyldes økonomiske fordele. Jeg

tør nok sige, at det er en kraftig nedvurdering af de mennesker, der foretrækker af egen fri vilje at leve papirløst sammen. Det er da klart, at der er økonomiske fordele, og det er klart, at de økonomiske fordele, der er, spiller en rolle, når folk vælger, om de vil indgå giftermål, eller om de vil leve papirløst sammen. Men jeg vil nu nok stille mig tvivlende over for, hvor mange der ligefrem bliver skilt af økonomiske årsager. Det er lige så klart, at de 350.000 personer, som kristeligt folkeparti selv nævner i bemærkningerne, der lever papirløst sammen, ikke bare ligger under for luner eller vaner eller andre tilfældigheder. Det kunne jo være, at de faktisk foretrak at leve på den måde og leve på en måde, hvor de ikke har kontrakt på hinanden.

Men hvis det virkelig er ligestilling og ikke ægteskabstvang, dette drejer sig om, så skulle dette forslag være udformet på en sådan måde, at det giver den samme pension til alle pensionister, uanset deres ægteskabelige stilling.

Jeg vil da gerne have at vide fra kristeligt folkepartis side, hvad det er, man vil gøre. Vil man fjerne de 17.825 kr., der er differencen, og som er nævnt i bemærkningerne til forslaget, eller vil man give alle pensionister den samme pension? Hvis det er det første, hvordan vil man så kontrollere, om folk har et samliv eller de ikke har det? Jeg kan kun se én måde, og det er gennem et udfoldet dyneløfteri, som vi på enhver måde er modstandere af.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet er enig med kristeligt folkeparti i, at der her er tale om et misforhold, som bør rettes. Men vi mener også, at det må rettes i en større sammenhæng på hele det pensionsretlige område, og så er vi i øvrigt enige med de radikale i, at hele sambeskatningsspørgsmålet og mange andre skattemæssige forhold også bør undersøges. Vi er altså villige til at drøfte dette problem sammen med andre problemer på disse områder.

Vi mener også, at det er uheldigt, hvis man ved en bestemt lovgivning ligefrem frister folk til at leve papirløst fremfor at gå ind i ægteskab. Det er ikke, fordi vi vil hæve en moralsk pegefinger mod nogen, og dyneløfteri ønsker vi ganske afgjort ikke, men det