

[Lis Starcke]

bejdet skulle være helt frivilligt og ubetalt. Om jeg tør håbe på det, ved jeg ikke.

Det konservative folkeparti kunne heller ikke støtte forslaget, da de mente, det var de folkevalgte, der skulle klare tingene. Som sagt er dette et tilbud om en ekstra hjælp; det er ikke meningen, at man vil blande sig i de opgaver, som kommunalbestyrelsen har.

Fremskridtspartiet kunne ligesom sidste gang ikke støtte forslaget, men råbte på noget nytænkning. Vi mener netop, at der måske kunne komme noget nytænkning ud af dette frivillige arbejde.

Heller ikke fra centrum-demokraterne var der nogen støtte, og man var bange for misbrug. Det mener jeg ikke er nogen risiko, netop fordi rådet er et tværpolitisk og repræsentativt udsnit af befolkningen.

Venstresocialisterne kunne støtte forslaget, men talte om, at kommunerne måske kunne udrette noget mere. Jeg vil gerne støtte tanken om, at kommunerne var noget mere åbne om den måde, bistandsloven fortolkes på, altså at der ligefrem skulle udstikkes klare retningslinjer herfor, sådan at flere borgere forstod, på hvilken måde bistandshjælpen gives. Retsforbundet vil i det hele taget gerne have større åbenhed i hele den offentlige forvaltning.

Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen kan drøfte de forskellige problemer og måske nå frem til, at kommunerne vil oprette flere sociale forbrugergrupper, end de har foreløbig.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om uddannelseshjælp).*

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 189. Fremsat 25/3 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Socialministeren** (Ritt Bjerregaard):

På regeringens vegne må jeg afvise det foreliggende lovforslag. Som jeg nævnte ved første behandling af det af de konservative fremsatte forslag til folketingsbeslutning om ændring af bistandsloven, vil regeringen inden for ganske kort tid fremsætte et forslag, der har til hensigt at stramme bistandslovens bestemmelser på en række områder.

Det forslag, vi behandler her i dag, vil bl. a. medføre besparelser på den hjælp, der ydes efter § 42, men det vil ske uden at tilsidesætte det direkte formål med bestemmelsen, som jo er at forbedre erhvervsmulighederne for personer med nedsat erhvervsevne på en sådan måde, at de efter endt uddannelse, optræning eller omskoling bliver i stand til at klare sig på lige fod med andre. Det var altså det forslag, regeringen planlagde at fremsætte.

Det foreliggende lovforslag indebærer, at erhvervshæmmede kan blive afskåret fra at få en uddannelse til et erhverv, de vil kunne bestride uanset deres handicap. Det vil meget let kunne medføre tilsvarende, måske større og betydelig længerevarende udgifter til invalidepension, førtidspension eller varig hjælp.

Denne risiko har Kommunernes Landsforening i øvrigt gjort opmærksom på i det spærekatalog, der henvises til i bemærkningerne til lovforslaget.

Det er rigtigt, som det er anført i bemærkningerne til lovforslaget, at de, der får hjælp efter bistandsloven til en højere uddannelse, bliver favoriseret i forhold til dem, der selv må finansiere uddannelsen ved at optage lån.

Vi mener imidlertid, at en sådan favorisering er rimelig. Hjælp efter § 42 ydes til mennesker, hvis erhvervsmuligheder er begrænsede, og de har på grund af deres handicap sjældent mulighed for at supplere deres uddannelsesstøtte ved indtægt fra erhvervsarbejde.