

### **Skriftlig fremsættelse af forslag:**

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Herved tillader jeg mig for folketinget at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsessøtte. (Forhøjelse af satser m. v. som følge af ændring af reguleringspristallet samt forhøjelse af merværdiafgiften til 22 pct.).*

(Lovforslag nr. L 218).

På grund af den ændrede beregning af reguleringspristallet (»nulstillingen« af pristallet pr. januar 1980) opregnes i lovforslaget stipendiebeløb – og alle øvrige beløbsangivelser i loven – til prisniveau januar 1980, således at de uddannelsessøgendes stipendier ikke beskæres som følge af indgrebene i indkomstudviklingen. Dette forslag er alene af teknisk karakter og indebærer ikke merudgifter for staten.

I forbindelse med forslaget om at forhøje merværdiafgiften til 22 pct. foreslås compensationer bl. a. til de uddannelsessøgende.

Dette foreslås gennemført ved en forhøjelse af alle lovens støttesatser med 1,2 pct. svarende til de sociale compensationer, som der samtidig er stillet forslag om.

Statens udgifter ved forhøjelsen af stipendiesatserne kan på årsbasis, dvs. når forslaget får sin fulde virkning, anslås til ca. 13,5 mill. kr. i prisniveau januar 1980. Herudover skønnes det, at reguleringen af de maksimale støttebeløb, som den enkelte støttemodtager kan få i et støtteår i form af statsgaranteret lån eller statsgaranteret lån og stipendium, vil medføre et yderligere behov for statsgaranterede lån i banker og sparekasser på ca. 10 mill. kr. årligt.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anmode om tingets hurtige og velvillige behandling af forslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

#### **1) Spørgsmål til ministrene:**

**Spm. nr. 727**

1) Til statsministeren af:

**Kurt Hansen (VS):**

»Hvordan forestiller regeringen sig sine politiske målsætninger omkring den kommende overenskomstsituation overholdt, medmindre regeringen griber direkte ind eller får etableret trepartsforhandlinger, hvor LO-toppen siger god for en nul- eller minusløsning?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Regeringen har med »påskeægget« gjort det ganske klart, at indrømmelser til arbejderne ved den kommende overenskomstsituation ikke kan accepteres.

Regeringen siger i papiret om en videreudbygning af et flerårigt økonomisk-politisk undersøgelsesprogram: »De kommende overenskomster må tilvejebringes gennem forhandlinger mellem arbejdsmarkedets parter ud fra de foreliggende oplysninger om den alvorlige samfundsøkonomiske situation.«

Noget tilsvarende står at læse i »Småtryk« fra budgetdepartementet: »I beregningerne for 1981 og følgende år er det derfor forudsat, at konkurrenceevnen forbedres med 2-3 procentenheder pr. år. I den forbindelse skal det nævnes, at de i december 1979 gennemførte foranstaltninger for resten af overenskomstperioden 1979–81 afdæmpede udviklingen i pengeindkomsterne og dermed i produktionsomkostningerne, sådan at konkurrenceevnen forbedredes. Det er af stor betydning, at denne udvikling fastholdes ud over indeværende overenskomstperiode, idet det for at opnå en gunstig udvikling i beskæftigelsen er helt afgørende, at forbedringen af betalingsbalancen sker gennem en forbedring af konkurrenceevnen fremfor gennem en yderligere anvendelse af finanspolitiske midler.«

Det, regeringen lægger op til, er utvivlsomt trepartsforhandlinger, hvor LO-toppen siger god for en nul- eller minusløsning til gengæld for aldeles beskedne ændringer i skatte-loven eller andre beskedne indrømmelser på parlamentarisk plan.

Arbejdsgiverne har deres store interesse i, at LO-toppen siger god for en OK-ordning. Derfor har arbejdsgiverne også interesse i at gå ind og være med, når der skal trepartsforhandles. LO-toppen har direkte opfordret til trepartsforhandlinger.

Men trepartsforhandlinger eller ej, regeringen har med påskeægget lovet arbejdsgiverne