

[Undervisningsministeren]

i for høj grad tilhører samme videnskabelige skole, og det kan jeg også se som et problem og nok som et grundlæggende problem for centeret.

Jeg må gå ud fra, at tilsynsrådet for eftertiden vil rette henvendelse til ministeriet, hvis man i konkrete tilfælde mener, at centeret vil nedsætte for ensidige bedømmelsesudvalg. Ministeriet kan så – naturligvis efter en høring af centeret – tage stilling til, hvorvidt der skal gribes ind over for beslutningerne.

**Eva Møller (KF):**

Jeg har også læst tilsynsrådets rapport, og den er naturligvis baggrunden for de spørgsmål, jeg stiller her. Derfor var jeg på forhånd godt klar over, at der ikke var de store problemer med hensyn til det naturvidenskabelige område, men netop på det samfunds-faglige og det humanistiske område, hvor tilsynsrådet finder forholdene kritisable.

Jeg må indrømme, at jeg ikke er helt tilfreds med ministerens svar, for i de retningslinjer, der er udsendt efter en vedtagelse på Københavns universitet, står der – idet jeg citerer fra tilsynsrådets citat af disse retningslinjer: »I den forbindelse er det vigtigt at erindre, at inhabilitet er en retlig udelukkelsesgrund, der kan medføre ugyldighed. Der er imidlertid intet til hinder for på basis af hensigtsmæssige overvejelser at undlade at indvælge personer, der vel ikke er inhabile efter en streng vurdering, men hvor der dog kan rejses en vis grundet tvivl.«

Når man udsender et cirkulære, som udtrykker disse ord, synes jeg, det er meget beklageligt at måtte konstatere, at der kan rejses en vis grundet tvivl, og at tilsynsrådet finder, at dette sker i mange situationer. Jeg vil derfor gerne spørge undervisningsministeren, om hun helt klart vil give tilsynsrådet kompetence til at følge dette op og vil påpege, at man ønsker bedømmelsesudvalg ved Roskilde universitetscenter, som er så bredt sammensat, at man ikke på forhånd tilgode-ser folk med en ganske bestemt uddannelse.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg undrer mig lidt over fru Eva Møllers konkrete spørgsmål i denne forbindelse, for jeg mener i og for sig, at det var det, jeg svarede på i mit første indlæg, nemlig at her ikke er tale om det, man egentlig forstår ved

inhabilitet – det har tilsynsrådet heller ikke givet udtryk for – men at der måske – og det er det, tilsynsrådet har peget på – kan være tale om en for stor ensartethed i faglig henseende, altså at de folk, der er indvalgt i bedømmelsesudvalgene, som jeg udtrykte det, tilhører samme videnskabelige skole. Men jeg gav også udtryk for, at jeg personligt kunne se det som et problem, og at jeg gik ud fra, at tilsynsrådet ville rette henvendelse til ministeriet, hvis de også for eftertiden finder, at der er problemer, som ministeriet skal medvirke til at løse, og jeg gav udtryk for, at vi måtte tage det op til en løsning. Så jeg mener i og for sig allerede i mit første indlæg at have besvaret fru Eva Møllers spørgsmål.

**Eva Møller (KF):**

Jeg anser det naturligvis for at være helt klart, at det, der foregår, er lovligt – det fremgik også af det, jeg citerede før, at det var en retlig udelukkelsesgrund – og at det var helt givet, at nogen havde sørget for, at der blev grebet håndfast ind med det samme, hvis reglerne var blevet overtrådt. Men jeg føler det stadig væk som meget betænkeligt, og jeg vil her påpege, at tilsynsrådet jo i samme rapport siger, at de føler, at centeret er meget isoleret i forhold til den øvrige undervisningsverden. Jeg synes, det er beklageligt, når en af baggrundene for at oprette Roskilde universitetscenter i sin tid var, at det skulle være en aflastning af Københavns universitet, at vi så for det første ser, at centeret er isoleret, for det andet, at der ikke er så forfærdelig mange studerende, der søger til netop dette universitetscenter. Tilsynsrådets overbevisning er, at et væsentligt træk i dets isolation i forhold til de andre uddannelsesmiljøer må søges i det forhold, at man på forhånd lukker af over for nye impulser, ikke mindst i forbindelse med ansættelser. Derfor synes jeg, det er meget beklageligt, at man ikke, selv om der ikke er foregået noget, der retligt bevirker, at de pågældende mennesker er inhabile, allerede har grebet kraftigere ind.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 736**

3) Til *undervisningsministeren* af: