

[Steen Folke]

som vil blive vedtaget dér. Det skulle være det, han havde sagt ordret. Det er klart, at vi nu må opklare, om han har sagt det ene eller det andet, for det er selvfølgelig ikke helt ligegyldigt. Men uanset om det nu er min version, der er den rigtige, eller det er ministerens, som jeg forstår heller ikke er den officielle version, mener jeg under alle omstændigheder, at kommissærens synspunkt er, skal vi sige så positivt over for den drøftelse, der havde været, at der er grund til at råbe vagt i gevær. Der er grund til klart at tage afstand både fra, at man i EF-Parlamentet sidder og vedtager resolutioner med det indhold, og fra, at der nu skal være en samordning af flådernes overvågningstogter inden for rammerne af EF. Det harmonerer ikke med det, man i hvert fald har forsøgt at bilde den danske befolkning ind omkring EF-samarbejdets rækkevidde, og jeg mener, der er grund til at sige meget klart fra over for det.

Ministeren nøjes med at henvise til, at regeringens holdning er, at NATO er det rette forum for en drøftelse af problemerne, og det gør ikke nødvendigvis sagen så meget bedre, men nok så afgørende er det, at ministeren helt klart burde tage afstand fra enhver tale fra Parlamentet og fra kommissærerne om, at man skal have en samordnet flådeaktivitet på EF-niveau.

Jeg vil spørge, om det var muligt at få ministeren til at komme med en klar afstandtagen fra dette.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Den afstandtagen har jeg allerede givet udtryk for, det sagde jeg jo i mit første svar. Det tilkommer ikke den danske regering at blande sig i, hvad Europa-Parlamentet sætter på sin dagsorden, eller hvordan debatten føres, hvilke beslutninger der træffes. Det, der er det helt afgørende, og det er det, der er essensen i hr. Steen Folkes spørgsmål, er, om Kommissionen har sagt: vi vil handle ud fra den beslutning, der bliver taget om dette spørgsmål. Men der er ikke tale om, at Kommissionen har udtalt sig på den måde. Så tror jeg også at det ville vække en ikke ringe opsigt. Afgørende er ikke, hvad Europa-Parlamentet diskuterer og beslutter. Afgørende er, hvad Rådet i EF diskuterer og beslutter.

Der er altså overhovedet ikke tale om det, der her bliver spurgt om, nemlig en ændring

i den danske regerings holdning eller i EFs holdning som sådan: at forsvarspolitiske anliggender ikke er hjemlet i Romtraktaten; det er noget, der behandles inden for rammerne af NATO.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Tyroll: spm. nr. 687, 689 og 726

Maisted: spm. nr. 692

Steffensen: spm. nr. 716 og 717

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 724

Burgdorf: spm. nr. 729

Askjær Jørgensen: spm. nr. 740 og 741

Rahbæk Møller: spm. nr. 742

Tang Sørensen: spm. nr. 745

Anne Grete Holmsgård: spm. nr. 747

Margrete Auken: spm. nr. 748

Alfred Hansen: spm. nr. 776

Arentoft: spm. nr. 780

Spm. nr. 687

Til *arbejdsministeren* (17/4 80) af:

Tyroll (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvorledes der kan opstå et faktisk overskud på bedriftssundhedstjenesternes drift, således som Dansk Arbejdsgiverforenings anpartsselskabsform kræver, og finder ministeren det rimeligt at yde tilskud til etablering af bedriftssundhedstjenester, der drives med overskud for øje?«

Begrundelse

Anpartsselskabsformen forudsætter, at sel-skabet drives med overskud for øje. Dette formål er ikke anført i bekendtgørelsen om bedriftssundhedstjenester, og dermed melder problemet sig, om Dansk Arbejdsgiverforening bryder reglerne ved at kræve bedriftssundhedstjenesten organiseret bl.a. ved hjælp af anpartsselskabsformen.

Da arbejdsgiverne samtidig får økonomisk tilskud til bedriftssundhedstjenesten, fore-