

[Miljøministeren]

forvejen arbejder med. Jeg må derfor afvise dette meget summariske lovforslag.

Taanquist (S):

Vi har her i landet en veludbygget offentlig service, som vi alle er afhængige af og glade for. Hvis denne service skal tilrettelægges på en blot nogenlunde rationel måde, må det offentlige have styr på udviklingen og udbygningen af kommunerne.

Vi har tradition for, at den offentlige service skal være til rådighed for alle borgere på lige fod. Det er umuligt at tænke sig, at vi skulle dele borgerne op i 2 kategorier: de, der har ret til den fulde service, og de, der ikke har ret til den fulde service, enten fordi de har bosat sig ulovligt eller fordi de frivilligt giver afkald på den fulde service. Og hvilken del af servicen er det i øvrigt, man så kan give afkald på? Der kan selvfølgelig ikke blive tale om retten til at frasige sig al offentlig service, og jeg forstår da også, at f. eks. børneværnslovgivningen skal gælde for sommerhusområderne. Og hvad med f. eks. ambulancetransport om vinteren, hvor kommunen ikke har snerydningspligt i et sommerhusområde – eller er det måske noget, man skal forhandle med kommunen om i hvert enkelt tilfælde og for hver enkelt gren af den offentlige service?

Jeg må på den socialdemokratiske gruppes vegne afvise forslaget. Jeg forstår ikke, hvorfor fremskridtspartiet har så meget imod, at vi prøver at tilrettelægge samfundet nogenlunde rationelt.

Bundgaard Nielsen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Svend Erik Hovmand, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Dette forslag virker umiddelbart tiltalende, men efter nærmere overvejelse vil nok de allerfleste erkende, at forslagets konsekvenser er ret uoverskuelige. Der er da heller ikke i forslagets bemærkninger eller på anden måde overhovedet nogen antydning af beregninger over de konsekvenser, lovforslaget vil få, hvis det vedtages. Det eneste konkrete i denne forbindelse er en henvisning til, at der som en konsekvens af lovforslagets vedtagelse skal gennemføres en helt ny byrdefordelsingsreform efter fremskridtspartiets model.

Om end vi i venstre kan have nogen sympati for det principielle mål, må vi imidlertid sige, at vi ikke på det her givne grundlag kan give vores tilslutning til lovforslaget. Forudsætningen for overhovedet at gå ind i denne problemstilling, hvad vi klart erkender et behov for, må være, at vi først og fremmest får en afklaring af, hvordan man klarer de mange følgevirkninger, der ville være af at gennemføre lovforslaget, ikke mindst i betragtning af de meget stramme udgiftsrammer, den enkelte kommune i dag må leve med under hensyn til den overordnede økonomiske politik for de offentlige udgifter.

Jeg skal på denne baggrund på mit partis vegne sige, at vi ikke på nuværende tidspunkt kan tilslutte os forslaget, men at vi gerne deltager i et afklarende udvalgsarbejde om denne sag.

Keld Andersen (KF):

Ud fra tanken om, at folk selv skal have lov til at disponere over det, de ejer, kunne man jo umiddelbart godt have nogen sympati for fremskridtspartiets forslag, som det her er fremlagt, når man nøjes med at læse de 4 linjer på blad nr. 429. Det er imidlertid sådan, at hvis et samfund skal kunne virke og skal kunne fungere – det gælder lokalt og det gælder på landsplan – så må det ske efter nogle retningslinjer, så det hele ikke løber grassat.

Derfor mener vi i det konservative folkeparti ikke, at fremskridtspartiets forslag, som det her er fremlagt, overhovedet kan gennemføres. Jeg kan blot henvise til den zoneplanlægning, de dispositionsplaner og andre ting, kommunerne landet over arbejder med, og jeg kan henvise til, hvad miljøministeren allerede har været inde på af forhindringer, der vil være for at gennemføre dette lovforslag. Om end man altså kunne have nogen sympati for forslaget, lader det sig næppe gennemføre. Forslaget vil have nogle konsekvenser, som fremskridtspartiet overhovedet ikke beskæftiger sig med i sit forslag. Nu ved jeg godt, at vi ikke lovgiver her i tinget ud fra bemærkninger til lovforslag, men jeg vil dog godt have lov til som et eksempel på dette at citere, hvad fremskridtspartiet skriver i sine bemærkninger til lovforslaget:

»Selvfølgelig kan det i sådanne sommerhuse – som alle andre steder – tænkes, at