

[Arbejdsministeren]

konklusionen er rigtig, og jeg mener ikke, at der er basis for de udtalelser, fru Grethe Fenger Møller kom med før.

Man skal ikke glemme – og det ved i hvert fald hr. Ninn-Hansen – at vi har siddet og arbejdet med dette forslag i mange måneder i en tidligere fase, hvor det viste sig, da det kom til stykket, at der ikke her i folketinget var et ønske om at skabe uoverskuelige tilstande på det danske arbejdsmarked, og derfor kom man til den konklusion, at der ikke var et flertal i folketinget for at gennemføre dette forslag, og det samme håber jeg vil vise sig i denne forbindelse.

Så skal jeg til sidst svare på hr. Kurt Hansens spørgsmål. Efter det, der er oplyst for mig, var der tale om en fuldt lovlig aktion i forbindelse med Schela Plast, men jeg ønsker ikke at tage stilling til, om det, forbundet foretog sig, var ønskeligt eller ikke ønskeligt; jeg mener, det er et rent internt forbundsansliggende at gøre dette, men så vidt jeg er orienteret, var der tale om en fuldt lovlig aktion. Kristelig Fagforening er også en fuldt lovlig organisation, som jeg i min egenskab af arbejdsminister ikke ønsker at knytte bemærkninger til.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen (KF):**

Arbejdsministeren har ikke ret i, at handlingerne førte til, at man ikke kunne nå frem til et flertal, men man søgte ikke at gennemføre lovgivningen dengang. Men det, der er interessant, er, at partier, som ikke dengang gav tilslutning, gør det i dag. Det er det, vi har kunnet konstatere, ligesom arbejdsministeren har kunnet konstatere, at et flertal her i denne sal går ind for principperne. Når det er tilfældet, synes jeg ærlig talt, arbejdsministeren snart skal tænke på at ændre sin sprogbrug. Et er, hvordan han omtaler eventuelle kommende amerikanske præsidentkandidater – det skal jeg ikke blande mig i – noget andet er, at han bruger ordet »dilettanteri« om noget, et flertal i dette ting i princippet går ind for; det er ikke klogt af en minister på den måde at lægge sig ud med folketinget. Om han lægger sig ud med USA i anledning af de andre udtalelser, skal jeg som sagt ikke blande mig i.

**Formanden:**

Jeg skal gøre opmærksom på, at spørgsmålet om præsidentskabet i USA ikke er på dagsordenen.

**Poul H. Møller (KrF):**

Som jeg sagde før, tror jeg, det er særdeles gavnligt, at vi har denne debat, og at vi kan drøfte tingene videre i arbejdsmarkedsudvalget, og jeg vil blot ganske kort kommentere dette, at der er talt om anarki. Nu er alt jo relativt, og nogle lægger noget andet i dette ord, end andre gør, men når vi gang på gang er udsat for, at en lille, fredelig virksomhed, hvor en arbejdsgiver har kunnet finde ud af det med sine arbejdstagere igennem en årrække – og det er ikke et enestående tilfælde med Schela Plast, vi har en del andre tilfælde – altså når man har kunnet finde ud af det sammen dér og endda på basis af en højere gennemsnitsløn end den tarifløn, som f. eks. SiD-fagforbundet kunne tilbyde eller ville have krævet, og når andre så kommer og stiller sig op og blokerer dette foretagende, som fungerer og har fungeret igennem en årrække fuldt ud tilfredsstillende, med tilfredsstillende aftaler mellem arbejdstager og arbejdsgiver – alle er tilfredse og glade, og virksomheden fungerer virkelig godt og harmonisk – når et sådant fagforbund så kommer og blokerer og nægter dem adgang til at drive virksomheden videre, ødelægger den totalt, så kan jeg også fristes til at bruge udtrykket anarki eller sandkasse, men det skal jeg lade ligge, for det hører næsten hjemme ude i Stengade for øjeblikket.

Der er tale om et kristeligt fagforbund, og det har man talt mindre pænt om, haft hånlige ord tilovers for. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er en fagforening, som har bestået siden 1934 og fungeret særdeles tilfredsstillende. Dens medlemmer har haft lige og fri adgang til arbejdspladserne indtil for nogle år siden, hvor man i LO pludselig opdagede, at der her var en frygtelig konkurrent, som man endelig måtte kule ned, inden den fik for stor magt, for tænk: de har lige ved 5.000 medlemmer, og det ville være en frygtelig trussel for LO-fagforbundene, hvis de kom for godt i gang.

Nej, jeg tror, vi skal til at omsinde os i vores syn på vort arbejdsmarked herhjemme på dette område, og jeg mener stadig væk – og jeg må navnlig henvise til den frihed, som