

[Lilli Gyldenkilde]

ninger i et lovforslag. Jeg ved ikke, om det er, som en af ordførerne var inde på, i et forsøg på at få tingene til at glide igennem her. Jeg kan i hvert fald frygte, at arbejdsministeren en skønne dag kommer i den situation, at tingene ikke kommer igennem, netop på grund af sammenkædningen. Jeg tror, det er vigtigt, at vi får en diskussion om, hvorvidt vi ikke efterhånden kan komme dertil, at vi kan dele forslagene, sådan at vi kan markere de ting, som vi stemmer for, og markere de ting, som vi stemmer imod. Sådan som forslagene er lavet, står vi ofte i den situation, at vi må stemme imod nogle ting, som vi egentlig gerne ville stemme for.

Når nu dette lovforslag er vedtaget, har folketingets flertal gennemført en klar diskriminering af folk, der er blevet 67 år. Sagen er, at med i dette forslag er, at når man er fyldt 67 år, kan man ikke få arbejdsløshedsunderstøttelse mere, selv om man har valgt at blive på sit arbejde, fordi man har kræfter, tid og lyst til det. Det ligger sådan, at man er komplet udelukket. Får man en arbejdsløshedsperiode på blot 8 eller 14 dage, skal man altså over på bistandskontoret. 67-årige kan for fremtiden ikke mere modtage dagpenge. Det er en diskriminering af folk, der er 67.

#### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Hr. Enggaard og andre ordførere har kritiseret, at man i dette lovforslag, som nu er til tredje behandling, har kædet forslag, som i hvert fald overfladisk betragtet belaster visse virksomheder, sammen med forslag, der belaster de arbejdsledige eller arbejdsløsheds-kasserne, og sagt, at det er en urimelig parlamentarisk fremgangsmåde, man betjener sig af, når man tager forslag, der appellerer til de borgerlige partier, og kæder dem sammen med forslag, der appellerer til venstresiden i salen. Imidlertid er det min opfattelse, at hvis vi skal have vores arbejdsløshedsforsikringssystem til at fungere effektivt, er vi nødt til at skride ind over for alle former for utilsigtet anvendelse af lovgivningen, hvad enten det er virksomhederne eller det er de arbejdssøgende, der bruger lovgivningen. Derfor er det for regeringens vedkommende en saglig sammenkædning, der er sket. At det skaber visse problemer for de partier, der kun vil løse en del af problemerne og ikke alle problemerne, er vi selvfølgelig opmærksomme

på. Samtidig vil jeg dog gerne glæde mig over, at det ser ud til, at der er et flertal for dette lovforslags vedtagelse.

Hr. Glistrup siger, at fremskridtspartiet har en forenklet løsning vedrørende arbejdsløshedsforsikringssystemet. Det er jeg helt enig med hr. Glistrup i. Det er simpelt hen nedsættelse af understøttelsessatserne og nedkortning af den periode, hvori man kan oppebære understøttelse. Det er klart, at det er en afgørende forenkling af systemet. Jeg mener, det samtidig er en forringelse, men det bliver hr. Glistrup og jeg alligevel ikke enige om.

Må jeg endnu en gang udtrykke taknemlighed over, at der er et flertal i folketinget, der vil gennemføre dette lovforslag.

#### Glistrup (FP):

Jeg synes ikke, arbejdsministeren skal holde den højhellige pinse i den vildfarelse, han dér gav udtryk for, men at han tværtimod skal gøre det i forventningens glæde. Der kommer noget nyt og godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 89 stemmer mod 74.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).*

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 19/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.