

[Chr. Christensen]

det mellem skole og hjem går i kludder netop på et tidspunkt, hvor det skulle fremmes.

**Flygaard (DR):**

Jeg er meget enig i det, som den sidste ordfører, ordføreren for kristeligt folkeparti, hr. Chr. Christensen, her har givet udtryk for.

Retsforbundet er velvilligt indstillet over for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, men vil pege på, at der kunne være andre områder, hvor man måske havde behov for en lignende løsning.

Vi har især hæftet os ved det sidste afsnit i bemærkningerne til forslaget, hvori det hedder:

»Med den foreslåede dispensation for 30 aftener om året ønsker forslagsstillerne at sikre, at folkeskolen kommer med i den »stående« undtagelse, der ifølge sikre forlyden-der vil blive givet i en kommende hovedbekendtgørelse, jfr. punkt 3, sidste pkt., i forli- get.«

Det forlig, der her henvises til, er det forlig, der er indgået med Kommunernes Landsforening.

Af disse bemærkninger vil man kunne forstå, at retsforbundet er velvilligt indstillet over for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Vi synes, det er rimeligt, at man får bestemmelserne ind under den almindelige dispensation, og at de ikke holdes udenfor.

(Kort bemærkning).

**Demsitz (S):**

Jeg vil sige til hr. Lawaetz, at det er børnenes tarv, det gælder. Sidste år blev der i Ringkøbing amt lavet en undersøgelse på 10.000 børn. Den viste, at 70 pct. af dem havde fysiske eller psykiske skavanker. Det er bl. a. disse børn, som lærerne beskæftiger sig med. Årsagen til skavankerne kunne meget nemt være, at forældrene i dag er for trætte og ofte nedslidte til at tage sig tilstrækkeligt af børnene. Derfor er spørgsmålet om 11 timers hvile til lærerne selvfølgelig meget relevant, ja, man må måske overveje, om ikke disse 11 timer i virkeligheden er for lidt, og at det egentlig ikke drejer sig om det, vi traditionelt kalder for hviletid, men også om fritid. Derfor må vi overveje, om antallet af

timer ikke skal udvides til 12, 13 eller 14, hvad man nu en dag kan blive enige om.

Til hr. Kurt Hansen vil jeg sige, at der ikke er nogen regel om, at man kan arbejde 26 timer i træk. Af loven om arbejdsmiljø fremgår det tydeligt, at der inden for det enkelte døgn skal være 11 timers sammenhængende hvile. Dermed være ikke sagt, at der ikke i visse tilfælde og under særlige forhold, eksempelvis ved snerydning el. lign., kan opstå situationer, der gør, at man må arbejde længere. Men det ændrer ikke ved, at selve lovens tekst kun kan fortolkes på den måde, som jeg her siger.

(Kort bemærkning).

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg er da helt enig i hr. Demnitz' fremstilling af, hvordan man må fortolke 11 timers bestemmelsen, altså at der i hvert døgn skal være 11 timers sammenhængende hvile, men man kan sagtens komme i den situation, at en person arbejder i 26 timer i træk og samtidig overholder 11 timers bestemmelsen. Jeg prøvede at fremstille det i mit første indlæg, og det vil jeg gøre igen. Man kan starte døgnnet med en 11 timers sammenhængende hvileperiode for derefter at have 13 timers uafbrudt arbejde og så starte det næste døgn med 13 timers uafbrudt arbejde for derefter at tage det andet døgnns sammenhængende 11 timers hvileperiode. Der er ikke noget i lovteksten, der antyder, at noget sådant ikke kan lade sig gøre, fordi man, som hr. Demnitz også har været inde på, netop skal have disse 11 timers sammenhængende hvile inden for hvert døgn. Hvis jeg har tolket reglerne forkert, skulle det kun glæde mig, for så trænger de i hvert fald til at blive strammet op. Jeg kan se, at arbejdsministeren springer op og klør sig i hovedet, og at hr. Demnitz også sidder på spring for at komme herop. Jeg ville være meget glad, hvis arbejdsministeren, når han kommer herop – det er jo ikke så tit, han kommer herop og svarer, når man stiller spørgsmål – eller hr. Demnitz ville citere det, der i lovteksten skulle vise, at det eksempel, jeg har trukket frem, alene er teoretisk og ikke kan lade sig gøre i det virkelige liv. Jeg håber at blive belært med et direkte citat fra lovteksten.

**Bertel Haarder (V):**