

[Birthe Nielsen]

så i vores eget parti, når det drejer sig om folketingsvalg, indført partiliste, som vi synes er en udmærket ordning, hvor det netop er de aktive inden for de respektive partier – nu vil jeg i denne forbindelse mest tale om vores eget parti – der bliver valgt som repræsentanter. Det har fungeret godt i forbindelse med både de kommunale valg og folketingsvalg.

Jeg vil ikke helt afvise forslaget og vil gerne studere det nærmere i udvalget, men på nuværende tidspunkt mener vi, at den eksisterende ordning af opstillingsformen ved kommunevalg sådan set stemmer meget godt overens med det, vi ønsker, og vi kan egentlig ikke se, hvorfor man skulle lave en god ting om, som fungerer udmærket. Vi er altså ikke 100 pct. positive over for forslaget, men vil se på, om der skulle være noget, vi ikke har været opmærksom på. Alt i alt synes vi egentlig, at loven fungerer meget godt, sådan som den er i øjeblikket. Vores egne medlemmer har også den vej rundt større indflydelse på, hvilke repræsentanter de ønsker at vælge, og det mener vi må være det afgørende.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg vil gerne starte med at bryde hr. Tang Sørensens forventninger til folketingets partier ved at sige, at jeg egentlig slet ikke behøvede at forsvare dette forslag, efter at hr. Tang Sørensens har gjort det, for han har gjort det så ganske udmærket, at jeg kan tilslutte mig hvert ord. Nu er han måske desværre ikke til stede – det er egentlig synd.

Jeg vil gerne sige til det radikale venstre, at vi altså blankt støtter forslaget. Vi har selv været inde på noget lignende, og vi finder i allerhøjeste grad, det er et spørgsmål om, hvorvidt man tør lade partierne lægge disse afgørelser primært ud til vælgerne i stedet for til den i hvert fald i relation til stemmetallet lille håndfuld medlemmer, som afgør disse ting.

Det forekommer mig helt mærkværdigt at høre socialistisk folkepartis ordfører, fordi man da netop i socialistisk folkeparti taler uendelig meget og tit og gerne og længe om nærdemokrati. Nu skal altså borgernes indflydelse på de beslutninger, der træffes, og borgernes indflydelse på, hvem der skal vælges, pludselig begrænses til en håndfuld partimedlemmer, som skal have den altafgøren-

de indflydelse på, om det nu er den højt betroede og elskede kasserer i partiforeningen gennem mange år, der skal have chancen for at få dette job. Jeg finder det ganske uforståeligt, at man kan få de ting til at hænge sammen, og det skulle interessere mig at høre en kommentar til det, men nu vel, det kan jeg jo ikke afæske ordføreren.

Jeg vil også angribe argumentet om kontinuitet. Det er i allerhøjeste grad tilfældigt, hvad der foregår i disse partiforeninger. Det er ganske få stemmer – 1–2 stemmer – der i masser af tilfælde afgør, på hvilken plads man kommer til at stå på en liste. I masser af tilfælde vil det være partiets nummer 2 på en liste, der får de fleste stemmer, men det er nummer 1, der bliver valgt, fordi det er en partiliste.

Jeg har ikke hørt ét for mig at se gyldigt argument for, at man ikke skulle lade de partier, der ønsker det, gennemføre denne ordning. Vi er mange, der lider under, at vi ikke kan få lov at gøre det, måske navnlig vi i mit eget parti, som helt afgjort tillægger vælgerne den primære betydning og medlemmerne den sekundære. Det kommer for os simpelt hen an på, at man ikke kan købe sig politisk indflydelse for 60 kr. om året i dette land. Vi har ikke overvælgere i CD, vi har vælgere, og vi har nogle medlemmer, som gerne vil støtte os, og det er vi meget taknemlige over – det er der ikke nok der vil – men det er stadig væk sådan, at det er vælgerne repræsentanter, der skal træffe beslutninger på vælgerne vegne i den 4 års periode, som den kommunale valgperiode dækker, og så må det også være vælgerne, der afgør, hvem der skal sidde der, og det er unægtelig nemmere med en sideordnet opstilling.

Så vil jeg også gerne henvise til, at chancen for et personkendskab er langt større ved de lokale valg end ved folketingsvalg – nu ser jeg bort fra partispidserne, som altid vil være kendt i alle partier og i alle egne af landet – for i de lokale råd har man i hvert fald chance for et langt større personkendskab hos borgerne, end man har ved folketingsvalg. Derfor er der ydermere grund til at lade de personlige stemmer og den sideordnede opstilling være afgørende ved kommunalvalgene. Men det er jo stadig væk op til partierne selv, om de ønsker det eller ej. Jeg kan bare ikke se nogen fornuftig begrundelse for, at man vil blokere dette.