

[Janne Normann]

Vi er også optaget af bemærkningerne om, at der skal lægges større ansvar på foderstoffirmaerne for leverancer af skadelige foderstoffer. Der er jo i den senere tid faldet nogle ganske interessante domme i den slags sager.

Men forslaget er nok meget skrappt. Jeg skal ikke sige endeligt ja eller nej til det, men bare sige, at der er en del ting i forslaget, som vi vil se på med stor interesse.

Alfred Hansen (DR):

Jeg vil gerne takke forslagsstillerne for forslaget, ikke sådan at forstå, at vi i alle enkeltheder fra retsforbundets side kan støtte forslaget, men jeg føler, at der kan være vældigt behov for en drøftelse i udvalget vedrørende de mange ting, som SF lægger op til med dette forslag. Og med ministerens oplysning om et notat in mente og en velvillig indstilling også fra socialdemokratiets ordførers side med hensyn til en drøftelse af disse ting vil retsforbundet også gå positivt ind i denne drøftelse.

Det er klart, at der må være en vis kontrol med de fødevarer, som vi sender på markedet, så der ikke i disse fødevarer er noget, der tenderer mod at være uacceptabelt til menneskeføde, og derfor vil naturligvis også den fodring, som dyrene er udsat for, være afgørende for kødets kvalitet. Det er jo netop dette kvalitetskrav, vi må stille til ethvert fødevareremiddel.

Jeg vil godt spørge ministeren med hensyn til produktansvar, om det ikke er sådan, at der også efter gældende lov er et produktansvar, sådan at der i tilfælde af, at den producerede vare ikke svarer til de krav, vi måtte stille, kan blive tale om, at producenten yder erstatning.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er jo altid rart, når man kan takke adskillige ordførere for mange pæne ord. Det skal da ikke være nogen hemmelighed, at dette ikke er et forslag, jeg har lavet selv; lad det være oplyst. Vi er heldigvis et parti, der er meget bredt, og vores folk på landbrugsområdet er nogle meget, meget dygtige mennesker. Det er også derfor, jeg nok må sætte spørgsmålstegn ved nogle af de ting, som ordførerne har sagt med hensyn til, om det er noget, der kan lade sig gøre, og også at der er nogle meget store økonomiske proble-

mer ved det. Der tror jeg nemlig man tager fejl.

Allerførst vil jeg sige tak til ministeren. Vi kunne jo ikke være i markedsudvalget begge to på én gang, men jeg vil da sige tak til miljøministeren, fordi han holdt en smuk tale, og jeg synes, det var meget positivt, at vi kunne få et notat. Foderstofloven er jo et område, som er meget, meget stort, og jeg tror nok, det vil være meget positivt, at landbrugs- og fiskeriudvalget får et notat, så man får kigget på de ting, som vi har peget på, og så håber jeg også, at der er nogle up to date-oplysninger med hensyn til, hvorledes det går på andre områder inden for foderstofbranchen.

Jeg er glad for den udvidelse, som ministeren oplyste sker med hensyn til deklarationen den 1. januar 1981, og jeg håber da, at der er flere ting i fremtiden, man kan være glad for. Jeg synes, at vi ligesom af respekt for eksperterne ind imellem kommer lidt bagud. Det er, ligesom vi ikke rigtig tør noget på nogle områder, uden at eksperterne – og helst så mange som overhovedet muligt – har sagt, at dette er langt det bedste.

Ekspert er jo rådgivere, og vi kan kigge på et område, hvor eksperter slet ikke er enige, lad os tage a-kraftområdet. Jeg er overbevist om, at vi ikke har så store problemer, men samme slags problemer i spørgsmålet om foderstofkvalitet, tilsætningsstoffer o. lign.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Westh, sagde, at det var vanskelige problemer, og det har jeg sådan set også omtalt. Derfor synes jeg nok, det er væsentligt, at vi en gang imellem her i folketinget diskuterer disse problemer, og det er jo ikke noget, vi gør ret tit. Jeg tror ikke, bortset fra nogle enkelte skriftligt eller mundtligt besvarede spørgsmål, at foderstofproblemerne har været diskuteret, så længe jeg har været i folketinget, og derfor mener jeg nok, at vi bør benytte denne lejlighed til under det efterfølgende udvalgsarbejde at få en debat om disse ting. Jeg synes, det vil være udmærket.

Hr. Niels Anker Kofoed var inde på, at forslaget er perfektionistisk, og det er jeg enig i – det er et godt forslag – og han omtalte samtidig det, som jeg talte om før med hensyn til eksperterne ved, at analysemetoderne ikke er gode nok. Der er vi altså ikke enige. Jeg ved godt, at der er eksperter, der