

[Niels Anker Kofoed]

der ikke udtrykker den holdning, man selv har, er man ikke så glad for.

Men jeg er lidt bange for hr. Bjørn Poulsens tro på, at kontrolforanstaltninger og analysemetoder kan klare alting. Én ting er i hvert fald sikker: varen bliver ikke billigere, jo flere kontrolforanstaltninger man laver. Ved hr. Bjørn Poulsen, hvad en foderstofanalyse koster? Hvem skal betale det? Det skal forbrugeren, og i sidste ende bliver det måske også fødevarerforbrugeren, der skal betale det.

Jeg ved ikke, hvor stor sikkerheden er, for hvis vi nu tager svineproduktionen, hvor meget foder blandes der hjemme, hvor meget bruges der hjemme? Hvor meget er landmandens eget foder? At tænke sig, at man skal lave kontrolforanstaltninger, så man også skal godkende, hvordan foderstoffet opbevares på primærbedrifterne! At tænke sig at skulle have sådanne arbejdstilsynsfolk med kasketter på til at gå rundt og se, om dette foder er opbevaret forsvarligt! Ja men hr. Bjørn Poulsen: kan man ikke se, i hvis interesse det er at foderet er godt? Det er vel deres, der anvender det. Man ser helt bort fra, at de, der anvender foderet, også er interesseret i, at dette foder er godt. Den, der sælger foderet, er også interesseret i, at foderet har en høj kvalitet, for ellers kan han ikke sælge foder igen. Man skal passe på ikke at have den tyrkeretro, at bare vi får kontrolforanstaltninger og analyser, så er alting godt. Den tror jeg ikke på. Analyser, all right, men man skal nok slå koldt vand i blodet, for der er en pris. Det er meget nemt at sidde som ekspert på landbohøjskolen og ønske alt muligt. Det er der stillinger i. Det er der penge i. Men hvem skal betale? Det er dem, der skal bruge fødevarerne. Jeg troede ikke, at SF ville være med til sådan kunstigt at fordyre fødevarerne mere end nødvendigt.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er klart, at man kan tage et enkelt problem ud, som hr. Niels Anker Kofoed gjorde. Men lad mig så sige det på en anden måde: den del af landmandens egen foderblanding, der kommer udefra, kunne i hvert fald godt være sikret mod den slags ting, som vi var ude for på Fyn sidste år. Det vil sige, at dér ville en analyse under alle omstændigheder være nødvendig. Det foretages

ikke i dag – eller også glemte man i hvert fald at foretage den på Fyn.

Grove (KF):

Nu taler man meget om analyser, men det eksempel, hr. Bjørn Poulsen her nævner, er jo et meget specielt eksempel. Alle de deklARATIONstal, man nævner her, har intet med det at gøre. Det er helt andre tal, og man kender jo ikke engang normtallene. Det siger forslagsstillerne jo også selv, idet man siger, at der foreslås endvidere udvidet forskning med det formål hurtigt at få nogle normtal. Det er egentlig utroligt, at man vil have det på, når man ikke engang aner, hvad normtallene er. For mange af disse normtal gælder, kan jeg sige, at de afhænger af dyrenes konstitution osv. Mange andre ting spiller ind. Selv om man får det sat på, giver det ikke særlig gode oplysninger, mindst for landmanden, for han skal næsten være ekspert på det felt. Men selv om de tal stod på, ville det være meget svært for mig som dyrlæge at sige: det er foderets skyld. Der er mange andre ting, der skal tages i betragtning, for at man har noget gavn af det. Og vi kender altså ikke de normale normtal endnu. Jeg kunne forstå, hvis man sagde: lad os få noget forskning på dette, så vi kan lære noget mere om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om generelt forbud mod flysprøjtning.

[Af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.].