

(Lovforslag nr. L 199. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Westh (S):

Et mindretal har stillet to ændringsforslag. Det første drejer sig om en i forhold til ministerens forslag væsentlig udvidet adgang til indregning i priserne af afskrivning på nyinvesteringer. Den foreslåede udvidelse er så omfattende, at den i høj grad vil formindske lovens værdi som en prisstoplov.

Det andet ændringsforslag vil have samme virkning. Det kan i øvrigt tilføjes, at øgede tab på debitorer, som det andet ændringsforslag handler om, aldrig i nogen prislov har være medtaget som indregningsberettiget faktor ved fastsættelse af priserne – heller ikke i de prislove, der blev lavet af den tidligere regering.

Vi mener i socialdemokratiet, at det er væsentligt for dansk økonomi at have en så rolig prisudvikling som muligt. Da ændringsforslagene vil modvirke dette, vil vi stemme imod dem.

Fogh Rasmussen (V):

Initiativer fra denne regering, som fremmer investeringslysten og i det hele taget stimulerer erhvervsklimaet, er efterhånden så sjældne, at det fortjener at blive noteret, når der endelig kommer en lille forbedring. Jeg skal her ikke undlade at udtale min tilfredshed med, at regeringen langt om længe har bøjet sig for den kritik, vi hele tiden har ført frem vedrørende den gældende prislov. Vi havde hellere set, at ændringen var kommet før, men bedre sent end aldrig.

Ministerens lovforslag går ud på, at det bliver nemmere at indregne øgede finansieringsomkostninger og øgede afskrivningsomkostninger. Ministeren har imidlertid udfor-

met sit forslag sådan, at det ikke bliver det fulde beløb af øgede afskrivninger på nyinvesteringer, der kan indregnes i priserne, idet der skal ske en modregning, såfremt afskrivningsbeløbene har været faldende i de foregående år. Det har i hvert fald to virkninger. For det første, at man favoriserer de virksomheder, der befinder sig i afslutningen af et afskrivningsprogram, og som ikke nyinvesterer. For det andet, at der altså ikke kan ske en indregning i priserne af det fulde afskrivningsbeløb på nyinvesteringerne, hvorved man efter vores opfattelse ikke når det, som var hensigten. Dertil kommer, at vi gerne havde set, at der i lovforslaget var en bestemmelse om, at virksomhederne kunne indregne øgede tab på debitorer. Jeg bemærkede, at hr. Westh gjorde meget ud af at forklare, at heller ikke under tidligere prisstoplove havde der været adgang til at indregne øgede tab på debitorer. Her er det væsentligt at være opmærksom på, at vi i dag befinder os i en helt ekstraordinær situation, hvor der er helt ekstraordinært mange tab på debitorer som følge af det vanskelige klima for erhvervslivet. Hvis ikke disse tab skal brede sig som ringe i vandet, så er det nødvendigt, at de virksomheder, der lider disse tab, også kan indregne dem.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale ændringsforslagene nr. 1 og 2.

Kjelgaard (KF):

I den aftale, der foreligger mellem socialdemokratiet og de tre forligspartier, aftalen af 5. maj, omtales ændringerne af prisstoploven kun med en enkelt linje på side 2. Jeg citerer:

»Hertil kommer værdien af de øvrige foreslåede foranstaltninger, f. eks. udvidelsen af K-lån og lempelse af pris- og avanceloven.«

Der er altså intet som helst aftalt om, hvordan prisstoploven skal lempes. I statsministerens redegørelse af 6. maj står der nederst sp. 8744:

»Regeringen lægger stor vægt på at øge erhvervenes muligheder for egenfinansiering af deres investeringer. Med det sigte vil der blive foreslået en ændring af prislovgivningen, som gør det muligt at indregne finansieringsudgifter, afskrivninger på nyinvesteringer og udgifter til opfyldelse af krav til arbejdsmiljøet.«