

[Kjølgaard]

Vi er tilfredse med industriministerens forslag om, at man kan indregne øgede finansieringsudgifter og øgede arbejdsgiverbidrag, men forslaget om øgede afskrivninger, der kun giver mulighed for indregning af en måske meget lille del af afskrivningerne på nyinvesteringer, fordi nettobevælgelsen skal lægges til grund, er ikke i overensstemmelse med statsministerens redegørelse, der omtaler afskrivninger på nyinvesteringer uden reduktion.

Derfor har vi sammen med venstre, fremskridtspartiet og retsforbundet stillet ændringsforslag nr. 1. Dette forslag vil fremme nyinvesteringerne i betydelig højere grad end industriministerens, og jeg skal nok engang appellere til forligspartierne, da der ikke er aftalt noget om udformningen af ændringerne. Industriministerens lovforslag giver ikke dækning for afskrivninger på nyinvesteringer, selv om det indeholder en betydelig forbedring. Det er lige før, dette lovforslag præmierer de virksomheder, der ikke nyinvesterer. Det vil ikke i tilstrækkeligt omfang animerer virksomhederne til at foretage de nyinvesteringer, der er så nødvendige, hvis de økonomiske og beskæftigelsesmæssige problemer skal løses.

Det andet ændringsforslag, vedrørende tab på debitorer, er også velbegrunderet. Mange virksomheder er gået ned bare det sidste år, og mange vil følge efter.

Jeg henstiller derfor indtrængende til forligspartierne – især de radikale, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne – at man virkelig sætter sig ind i problemet, at man virkelig sætter sig ind i ændringsforslagene, f. eks. ved at læse bemærkningerne til dem, og så i øvrigt stemmer for dem.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Jeg håber faktisk, at vi kan få brugt så megen tid her under omtalen af ændringsforslagene, at fru Janne Normann kan nå at skifte holdning. Under udvalgsarbejdet havde fru Janne Normann meget stærkt lyst til at tiltræde de udmærkede ændringsforslag, som er stillet af de fire partier, og det vil da også være helt i tråd med de politiske udtalelser, vi tidligere har hørt fra fru Janne Normann her fra talerstolen i denne samling.

Jeg forstod, at fru Janne Normann ikke kunne tiltræde ændringsforslagene på grund

af, at man måske var bundet af forligsteksten. Det er nu dokumenteret herfra i dag, at man ikke er bundet af forligsteksten. Derfor appellerer jeg til, at man nede på de radikale pladser nu – mens vi snakker heroppe – får sig bestemt til, at man godt kan stemme for vores ændringsforslag.

Til socialdemokratiets landbrugspolitiske ordfører, hr. Westh, vil jeg gerne rette en indtrængende opfordring. Vil hr. Westh ikke godt fortælle den socialdemokratiske gruppe, at der er en alvorlig situation ude i landbruget, som kan medføre en del tab på udestående fordringer, som kan have afsmittende virkning over i andre erhverv? I den anledning er det rimeligt, at man giver mulighed for at indregne disse tab, således at de uheldige virkninger af den meget alvorlige situation i dansk landbrug ikke unødigt skal brede sig til andre erhverv. Hr. Westh har udtalt sig i pressen her i foråret på en måde, så vi må gå ud fra, at hr. Westh ved, at der er en meget alvorlig situation til stede i dansk landbrug – inklusive de mange konkurser, der har været, og som vil komme. Da hr. Westh også er medlem af erhvervsudvalget, burde han påvirke sin gruppe til at støtte det udmærkede ændringsforslag, vi har stillet vedrørende indregning af tab på debitorer.

#### Alfred Hansen (DR):

Forslaget om ændring af prisstoploven er et produkt af tvangsendkomstpolitikken. Derfor kunne der være god grund til at kommentere ventres og de konservatives holdning i denne sag, hvor man nu gør helt op med troen på det rigtige i at føre en indkomstpølitik – i hvert fald på det prismæssige område. Det ville være en naturlig konsekvens af venstres og de konservatives holdning her, hvor man giver udtryk for, at prisstoploven er til skade for det danske samfund i al almindelighed og for det danske erhvervsliv i særdeleshed, om de samme to partier også ville erklære, at de ikke fremover vil støtte forslag om lønstop, om en lønpølitik, som skiftende regeringer har ført de seneste år, også med støtte af venstre og de konservative.

Fra retsforbundets side tror vi ikke på effekten af tvangsendkomstpolitikken. Der kan i og for sig være en vis fornuft i, at hvis man vil føre kontrol med lønninger, må man også nødvendigvis føre kontrol med priser og