

[Alfred Hansen]

avancer. Det kommer klart til udtryk gennem SFs bidrag til betænkningen, hvoraf det fremgår, at SF vil stemme imod regeringens forslag om at lempe prisstoploven. Det viser, at venstrefløjen i folketinget modsætter sig et statsligt diktat af lønningerne, men ser med tilfredshed på et statsdiktat vedrørende avancer og priser. Ser vi på højre side i salen, med venstre og de konservative i spidsen, ja, så har de intet imod, tværtimod er de tilhængere af, at der er vældig kontrol med lønudviklingen, men de vil ikke acceptere kontrol med prisudviklingen. Retsforbundet er også på dette område særdeles konsekvent og ser rigtigt i sin opfattelse af, at det ligger uden for statens område, ligger uden for folketingets arbejdsområde at diktere lønninger, priser og avancer i samfundet. Vi mener, at det er noget, arbejdsmarkedets parter selv må klare vedrørende det lønmæssige, og hvis vi ellers får fjernet samtlige monopoler, skal den prismæssige side af sagen nok finde sit rette leje. Det vil udbud og efterspørgsel udmærket kunne regulere, langt bedre og til langt større gavn for hele samfundet, end folketinget kan.

Vi er naturligvis i retsforbundet tilfredse med, at regeringen endelig fandt ud af, at prisstoploven var for restriktiv – det gjorde vi opmærksom på allerede i december 1979 – men bedre havde det naturligvis været, om vi slet ikke havde fået prisstoploven. Vi mener imidlertid, at den fortsat er for restriktiv, og vi vil varmt anbefale at stemme for de 2 ændringsforslag, som retsforbundet er medforlagsstiller til.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for den meget brede tilslutning til selve lovforslaget og afvise de 2 ændringsforslag.

En adgang til at indregne øgede udgifter som følge af tab på debitorer anser jeg for uforenelig med den gældende lovs sigte, og som hr. Westh nævnte det, har en sådan adgang da heller ikke nogen sinde tidligere været hjemlet i en prisstoplovgivning.

En udvidet adgang til at indregne afskrivninger som foreslået ville være ensbetydende med, at priserne kunne forøges med mere, end der er omkostningsmæssig dækning for, og det ville heller ikke være i overensstem-

melse med det kostprisprincip, som de midlertidige prisstoplove i øvrigt er baseret på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 66 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 65 stemte for, 100 imod.

§§ 1–3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften).

(Lovforslag nr. L 208. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80).