

[Waldorff]

højelsen, energiafgifter, skatteforhøjelser, nedskæringer, stigende takster, prisstigninger, hele balladen, bliver modvirket gennem det størst mulige lønpres. Vi har intet større ønske end netop at støtte enhver tendens til, at socialdemokratiets projekt: at bruge de arbejdsløse til at trykke lønningerne, ikke skal lykkes for socialdemokratiet.

Flygaard (DR):

Indledningsvis skal jeg på retsforbundets vegne gøre nogle bemærkninger om de stillede ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 1 kan retsforbundet ikke stemme for, fordi det efter vores opfattelse vil give en yderligere særbehandlig af et givet område. Angående ændringsforslag nr. 2 anstiller vi for så vidt den samme betragtning, og derfor kan vi heller ikke medvirke til gennemførelsen af dette ændringsforslag.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 3 fremgår det jo af betænkningen, at det er tiltrådt af udvalget med undtagelse af SF og retsforbundet. Det betyder imidlertid ikke, at retsforbundet ikke vil medvirke til det pågældende ændringsforslag, men jeg ønskede blot at gå tilbage til min gruppe for at diskutere, hvilken stilling vi skulle tage, og jeg kan meddele, at retsforbundet vil stemme for ændringsforslag nr. 3 ud fra det synspunkt, at indbetalingsfristen bliver forlænget ved det.

Så skal jeg i øvrigt henvise til de bemærkninger, som jeg på mit partis vegne har gjort i en mindretalsudtalelse til betænkningen, og derfor afstå fra generelle bemærkninger her.

Jeg skal sluttelig tilføje, at retsforbundet under alle omstændigheder vil stemme imod forslaget ved tredje behandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Der er af socialistisk folkeparti stillet et ændringsforslag til momslovsforslaget, som svarer til det lovforslag, partiet fremsatte om, at salg af aviser, der udkommer månedligt, skal være momsfrit. Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er lidt uheldigt, at socialistisk folkeparti som ændringsforslag nu stiller et tidligere fremsat lovforslag, som vel faktisk ikke er færdigbehandlet i udvalget.

Jeg tilkendegav ved første behandling, at jeg ikke umiddelbart kunne gå ind for forslaget, men at jeg gerne ville stille materiale til rådighed for skatte- og afgiftsudvalget med

henblik på, om det skulle være muligt at finde andre kriterier end de nugældende for, om en publikation kan fritages som en avis.

Dette tilsagn har socialistisk folkeparti efter min opfattelse ikke taget imod i den ånd, hvori det var givet, og der er ikke på socialistisk folkepartis foranledning lagt op til et mere seriøst udredningsarbejde; jeg troede faktisk, det var det, der var sigtet med forslaget.

Nu bliver det vel ikke andet end et slag i luften, og det synes jeg egentlig ikke er særlig tilfredsstillende, heller ikke for forslagsstillerne. Jeg skal med disse bemærkninger afvise det ændringsforslag, socialistisk folkeparti har stillet.

Så er der ændringsforslaget fra venstre, konservative og fremskridtspartiet vedrørende dels en fremskyndelse af tilbagebetaling af energifgifterne – som ganske vist hører hjemme i en anden lov – dels en styrkelse af likviditeten for eksporten; dette hører momsloven til. Jeg synes, det er nødvendigt for mig at knytte bemærkninger til begge dele af ændringsforslaget.

Jeg undrer mig lidt over, at disse ændringsforslag, som forslagsstillerne jo ved at regeringen er enig med forslagsstillerne om, nu stilles her som ændringsforslag. Det kan kun tages som udtryk for, at man ikke er parat til at afvente en gennemførelse af disse ordninger ved konkret lovgivning i næste samling, og derfor vil jeg understrege, for det første at der er en naturlig sammenhæng mellem ordningerne, som efter min opfattelse derfor bør samles i én lov, for det andet at det ikke vil være muligt at udarbejde et lovforslag til fremsættelse og vedtagelse i indeværende samling, og for det tredje at udarbejdelsen af forslagene kræver nøje overvejelse for på den ene side at give erhvervslivet størst mulig gavn af forslagene og på den anden side at sikre den lettest mulige administration for såvel erhvervslivet som toldvæsenet. Heroverfor står statskassens økonomiske risiko, der alt andet lige jo vil forøges. Endelig vil jeg understrege, at det endvidere er klart, at ordningernes tilrettelæggelse bør drøftes med de berørte erhvervsorganisationer.

Det, som venstre og konservative her gør sig skyldige i, er vel det, som de ville have kaldt lovjaskeri, hvis initiativet havde været mit. Men sådan er der jo så meget.