

[Hagen Hagensen]

juli var vel det ondeste, man kunne finde, men man har prøvet på at leve op til sin ondskab i retning af, hvordan branchen og de, der skal ud at rejse, skal behandles, og det kan vi ikke være med til.

Nogle generelle bemærkninger om lovene vil jeg godt have lov at gøre. Der er ikke spor tvivl om, at de direkte skatter skal til at stige nu, og afgifterne skal stige både generelt og nu punktafgifterne, og vi bliver også i den kommende tid afkrævet stillingtagen til ændrede socialordninger, der vil betyde en yderligere belastning for en række familier.

Er det nu noget, der er godt? Der er ikke for mig tvivl om, at det er det ikke, men jeg vil tillade mig at komme med et citat fra Ekstra Bladet fra i går, den 26. maj:

»- Jeg er også betænkelig over for de finanspolitiske stramninger. Hensigten er jo at få formindsket vores betalingsbalanceunderskud, men jeg tror ikke, man får held med det.

- For at noget skal lykkes, skal befolkningen være med, ellers sker der blot det, at folk reagerer imod det. F. eks. lader man momsen og de personlige skatter stige, og det vil folk ude på arbejdspladserne ikke finde sig i. Når lønmodtagerne mærker, at deres økonomi forringes, ja, så reagerer de, som de har gjort hele historien igennem. De siger, det her vil vi ikke finde os i, og så henvender man sig dér, hvor det er naturligt, nemlig til arbejds-giverne, hvor de sælger deres arbejdskraft.

- Det giver et lønpres på virksomhederne, og så må man igen i gang med finanspolitiske stramninger for at opsuge den forøgede pengestrøm, der kommer ud. Og denne onde cirkel fortsætter og får indflydelse på betalingsbalancen, fordi lønomkostningerne gør, at vi konkurrerer dårligere med udlandet. Det er en katastrofal udvikling.«

Og så skylder jeg naturligvis at sige, at det ikke er mig, der kan udtale mig så klogt, som det er gjort her. Det er tidligere forbundsformand og medlem af dette ting hr. Paulus Andersen, der har sagt disse ting om de love, vi nu drøfter her. Jeg synes, det er væsentligt, at det kommer med, fordi jeg må anse hans bedømmelse for at være værdifuld; det bør regeringen også tænke på, når den virkelig skal tage stilling til, hvad det er, der sker her.

Der kunne være grund til at sige mangt og meget mere. Jeg skal undlade det - vi skal igennem meget i dag - og kun sige, at man

med de punktafgifter, der her er tale om, rammer i flæng og gør det på en sådan måde, at det kommer til at gøre særdeles ondt på en række, der ingen valgmuligheder har. Det gælder ikke mindst dem, der har elopvarmning. At vi så går imod disse forslag og gør det sammen med partier, der ligger til venstre i salen, betyder blot, at vi anskuer forholdene ud fra hver vore synspunkter, og jeg kan i denne forbindelse ikke lade være med at henvise til, at SF i sin udtalelse i betænkningen til L 211 fuldt ud kan bifalde et energipolitisk sigte med forslaget, nemlig at nedsætte elforbruget, men mener, at dette opnås ved forbud mod elvarme undtagen som akkumulerende elvarme i forbindelse med vedvarende energianlæg over en vis størrelse, samt ved også at pålægge erhvervslivet elafgift, dog gerne med begrænsninger i særlige tilfælde. Det er i hvert fald en linje, som vi ikke kan følge, og vi mener, at der hermed er lagt op til noget, der også kan blive helt forkert til sin tid, om det skulle lykkes at få sådanne synspunkter igennem. Det, man gør her, er gålt nok, men det kan altså blive endnu værre. Vi vil stemme imod denne lovgivning.

#### Ove Jensen (FP):

Ved første behandling af forslagene om energiafgifterne gjorde jeg opmærksom på det helt urimelige problem, som forslaget om elektricitetsafgiften ville skabe for de bornholmske elforbrugere.

Bornholm har jo i forvejen en unormalt høj elpris i forhold til det øvrige land, og denne forskel vil blive forværret ganske væsentligt, hvis dette forslag vedtages uændret sammen med momsforhøjelsen.

Repræsentanter for Bornholms amtsskommune har under behandlingen af lovforslaget påvist, at den almindelige bornholmske elforbruger allerede i dag betaler en afgift af samme størrelsesorden, som den almindelige forbruger med en landsgennemsnitspris vil komme til at betale efter afgiftsforhøjelsen. Det er jo et helt urimeligt forhold, og derfor har fremskridtspartiet stillet ændringsforslag om, at afgiftsforhøjelsen ikke gælder for forbrugerne i Bornholms amt.

Efter at jeg under førstebehandlingen havde rejst spørgsmålet om den unormalt høje elpris på Bornholm, reagerede det ene af de