

[Ellemann-Jensen]

Jeg kan forstå på ministeren, at vi helt har taget fejl af ham. Normalt er ministre vældig glade for at få en sådan bemyndigelseslovgivning, der giver dem frie hænder til selv inden for ret vide rammer at tilrettelægge nogle regler, og vi andre er vel som opposition vældig betænkelige ved at lave sådan noget. Men vi har taget helt fejl af skatte- og afgiftsministeren, for han afviser nu her at blive belemret med en sådan bemyndigelseslovgivning. Det, der sker, er, at vi foreslår en udvidelse af loven, som giver ministeren lovgrundlag til at gøre lige præcis det, som han påstår han gerne vil gøre. Vi vil ikke tvinge ham til det, vi vil bare give ham handlefrihed, vi vil give ham bemyndigelse til at gøre det, han så gerne vil, men det afviser ministeren. Skulle man forstå ministeren rigtigt, som det blev sagt heroppefra før, så er det vel nærmest, fordi ministeren vil være vældig ked af på den måde at få en bemyndigelse.

Det er nu vanskeligt at tro på ministeren i den rolle, og derfor må jeg vende tilbage til min oprindelige forståelse af, hvad der ligger bag, nemlig at det er ond vilje fra ministerens side. Det kan være meget godt, at ministeren nu står her og taler om, at det vil være rimeligt at lave nogle lempeligere tilbagebetalingsregler. Vi har jo før hørt ministeren sige, når der er gået en 4-5 måneder, at nu er udviklingen løbet fra de løfter, han gav på et tidligere tidspunkt, nu føler han sig ikke bundet af dem længere. Der er altså en åbenlys risiko for, at vi til efteråret skal opleve ministeren i den situation igen, at nu har tingene ændret sig, nu er han ikke længere bundet af de løfter, han tidligere har givet. Det er for at holde ministeren fast på de løfter, vi har ønsket at give ham de bemyndigelser, som er indeholdt i vores ændringsforslag.

Når ministeren siger, at nu foreligger der konkrete forslag om afhjælpning af nogle omkostninger for erhvervslivet, så må jeg spørge ministeren: hvad er det for konkrete forslag? Der foreligger i hvert fald ingen konkrete forslag om, hvad ministeren har tænkt sig vedrørende tilbagebetaling.

Og så noterer jeg med interesse, at finansministeren ikke har villet svare på spørgsmålet om, hvad han egentlig mente, da han tidligere under debatten her i dag sagde, at denne række af afgiftsforslag m. v. vil forbedre betalingsbalancen væsentligt i 1981.

#### **Svend Andersen (S):**

Det kunne fremgå af hr. Niels Anker Kofoeds bemærkninger, at han alene følte sig forpligtet over for de særlige bornholmske problemer. Hr. Niels Anker Kofoed nævner en række ting, der er til fordel for Bornholm: tilskud til kabel, tilskud til transport og andre ting, hvor jeg kan være enig med hr. Niels Anker Kofoed i, at de godt kunne have været større, men det er dog gennemført. Så vidt jeg erindrer er det ting, der er gennemført uden bistand fra hr. Niels Anker Kofoed og fra partiet venstre.

Jeg skal sige regeringen tak for det tilsagn, der er givet om det rente- og afdragsfrie lån, og med de vilkår, lånet i forvejen er givet på, betyder det reelt, at lånet er rente- og afdragsfrit i en 10-årig periode. Selv om hr. Niels Anker Kofoed siger, at jeg hellere skulle have stemt for det andet forslag, så er det dog en realitet, at der nu er givet tilsagn om dette forslag. Og så vil afstemningen jo vise, om hr. Niels Anker Kofoeds forslag kan gennemføres.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg må sige, at jeg forstår ikke skatte- og afgiftsministeren, der ikke vil tage imod en udstrakt hånd, når den kommer fra vor side, med det ønske at give ham en bemyndigelse. Det er faktisk sjældent, vi ønsker at gøre dette, men her har vi den fornødne tro på, at det vil være nyttigt at give ham den, fordi det ville komme erhvervslivet til hjælp, fordi han kunne sætte sine ting i gang hurtigere, end han kan, hvis han skal vente på at forberede en lov, der kommer til at dreje sig om mere end afgiftstilbagebetaling vedrørende de forslag, vi her har til drøftelse.

Jeg synes, at ministeren skulle tage imod det, og jeg beder ham om at tænke over det endnu en gang, for det er dog rarere med den ene fugl i hånden end de mange på taget. Jeg tror også på, at der vil komme til at gå en rum tid med at få klaret tingene af, hvor det vil komme til at gå ud over erhvervslivet, der har krav på at få den erlagte afgift hurtigere tilbage af hensyn til likviditetspresset. Af den grund ville det være nyttigt, om ministeren havde bemyndigelsen allerede nu.

Men, nu vel, tvinge ham til at tage den kan vi altså ikke. Men så skal vi til gengæld