

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af:

Forslag til lov om barselorlov m.v.

(Lovforslag nr. L 202. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Flygaard (DR):

Da retsforbundet ikke er betænkingsberettiget, skal jeg her meddele, at retsforbundet anbefaler at stemme mod ændringsforslag nr. 1-4 med den begrundelse, at vi synes, disse ændringsforslag er for vidtgående.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS og SF har stillet ændringsforslag til regeringens lovforslag om barselorlov, som vi mener i langt større udstrækning imødekommer de behov, der er for en forbedret barselhvile. Vi mener naturligvis, der ligger en lille forbedring i regeringens lovforslag, men så er alt efterhånden også sagt. Vi opfatter det stadig væk som fuldstændig uacceptabelt, at regeringen ikke har villet holde fast ved sin egen 8 ugers graviditetsorlov – det forslag, som den selv har udarbejdet.

Selvfølger giver en sikring af 4 ugers graviditetsorlov en bedre situation for kvinder-

ne, men det er nu sådan, at den største sikkerhed gives ved, at man har ret til orlov i de 8 uger, og at kvinden selv vurderer, hvornår hun har brug for at gå på hel eller delvis orlov. Det er uacceptabelt, at man skal presses ud i en situation, hvor man skal have en lægelig bedømmelse af det. Det vil i mange situationer være utrolig vanskeligt at give en lægelig bedømmelse, fordi der er både sociale og psykiske og fysiske forhold, der spiller ind. Jeg mener, det efterhånden har været dokumenteret så mange gange.

En del af vores ændringsforslag består i, at man giver kvinderne en ret til 26 uger efter fødslen, både for at kvinden har mulighed for at restituere sig selv, og for at hun har mulighed for at opbygge et tæt forhold til barnet. Ligeledes mener vi, at det må være en ret for mændene – for fædrene eller samleverne, hvad man nu vil sige – at have orlov. Vi synes efterhånden, det er på tide, at man tager det alvorligt og ikke bare stopper det af vejen som en eller anden form for amnestuesnak. Selvfølgelig har fædrene brug for en orlov, og de har brug for at opbygge et tæt forhold til børnene, både af hensyn til kønsdelingen i hjemmet og også af hensyn til den mentalitet, børnene vokser op med helt fra starten af deres opvækst.

Vi har desuden gennem ændringsforslagene ønsket at sikre, at kvinderne også har ret til at tage fri under arbejdet for at gå til de nødvendige graviditetsundersøgelser, samt at de har ret til at få hvilepauser under arbejdet. Det vil i utrolig mange situationer lette kvinderne både fysisk og psykisk, at de har mulighed for en gang imellem at sætte sig ned og få en hvilepause, som de ellers ikke har ret til.

Ud over dette har vi ønsket at opstramme den klausul, der er mod fyringer i regeringens lovforslag. Vi synes, det er en lille smule grinagtigt, at man på den ene side skriver, at man ikke må fyre kvinder i forbindelse med graviditet, og på den anden side skriver, at hvis man nu alligevel gør det, så kan kvinden få en eller anden form for erstatning. Vi har strammet paragraffen op, så den simpelt hen hedder, at en arbejdsgiver ikke må afskedige en lønmodtager, der er gravid. Der er ingen grund til at sige det mildere, for man ved godt, at mange arbejdsgivere simpelt hen vil gå uden om og sige, at det skam ikke var i forbindelse med eller på grund af gravidite-