

[Kurt Hansen]

har stillet, igennem. Jeg henviser til, at det er i overensstemmelse med det lovforslag, som VS lagde frem om en forbedring af efterlønsordningen. Derudover skal jeg henviser til de bemærkninger, som ledsager de enkelte dele af dette samlede ændringsforslag.

Jeg må naturligvis sige til SF, at vi vil afvise det underændringsforslag, som SF har stillet til vores ændringsforslag. Vi mener ikke, at de selvstændige erhvervsdrivende skal være inde i arbejdsløsheds-kasserne. Vi har klart pointeret, at når de selvstændige erhvervsdrivende lukker deres biks, kan de komme og henvende sig i den A-kasse, som de naturligt måtte høre under, inden for det område, hvor de ønsker at få job. Så kan de komme ind, så kan de få de samme rettigheder, men vi vil ikke være med til at udvande A-kasserne og gøre dem endnu mere tandløse, end de er på nuværende tidspunkt.

Enggaard (V):

Allerede ved første behandling af dette lovforslag nævnede jeg nogle af de ting, som venstre ville interessere sig for i forbindelse med udvalgsarbejdet. På nogle af punkterne er resultatet blevet, at venstre sammen med det konservative folkeparti og fremskridtspartiet har stillet et par ændringsforslag.

Det ene drejer sig om jobtilbudsordningens varighed. Det er foreslået i lovforslaget, at man skal køre 3 år frem. Det er vi betænkelige ved, idet vi finder, at der stadig bør kunne indhøstes en række erfaringer, som må have indflydelse på loven. Vi finder ligeledes, at det er at strække forpligtelserne i denne lov 2 år ud over den periode, som nu er belagt med et politisk forlig – i øvrigt mellem de samme partier som tilsyneladende har bundet sig til også at bære dette forslag igennem i uændret skikkelse.

Det andet ændringsforslag, jeg vil omtale, er ændringsforslag nr. 5, der drejer sig om at indføre sanktioner for afslag på arbejdstilbud – vel at mærke, som der er givet udtryk for i ændringsforslaget, uden fyldestgørende grund. Heri ligger selvfølgelig ikke en unuanceret stillingtagen til det problem, som der blev nævnt fra den foregående taler, men der ligger en mulighed for, at arbejdsministeren analogt med de vægringsbestemmelser, som i øvrigt findes i lovgivningen, vil kunne gennemføre sådanne regler, at der kommer en

større effekt ud af de arbejdstilbud, som denne lov vedrører.

Jeg føler mig overbevist om, at arbejdsministeren i virkeligheden – og med ham mange af dem, der kender systemet og virkningerne af denne og beslægtet lovgivning – vil være tilfreds med, at dette problem løses. Jeg tror, der vil være god mulighed for, at man herigennem vil kunne få et langt mere realistisk billede af, hvad langtidsløsheden drejer sig om, og at man i en fælles forståelse for samfundets interesser og den langtidsløsheds interesser vil kunne få bedre bestemmelser at arbejde under.

Jeg skal derfor anbefale ændringsforslag nr. 1 og 5 til vedtagelse, men jeg må fraråde på venstres vegne, at man stemmer for de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet alene, af socialistisk folkeparti og af partiet venstresocialisterne.

Grethe Fenger Møller (KF):

Vi fra konservativ side vil gå imod de ændringsforslag, der er stillet, bortset fra de ændringsforslag, vi har stillet sammen med venstre. Vi finder, at der bør indføres sanktioner over for de medlemmer, som afslår et jobtilbud, og vi finder også, at det er meget væsentligt, at jobtilbudsordningen ikke bliver forlænget i 3 år, men kun i 1 år, således som det fremgår af vores ændringsforslag.

I bemærkningerne til dette ændringsforslag siger vi, at vi ønsker at forlænge ordningen 1 år, fordi der er ikke nogen, der kender det økonomiske forløb, men vi mener også, at denne forkortelse af ordningens løbetid bør ske, fordi vi gerne vil have en vurdering af den arbejdsmarkedspolitiske virkning.

Vi finder, at den nuværende jobtilbudsordning kunne have fungeret bedre. Vi finder, at der er for få, der har benyttet sig af et jobtilbud, og der er for få, der er forblevet i arbejde. Vi mangler svaret på spørgsmålet: hvorfor er det tilfældet? Jeg ved, at der er noget med i bemærkningerne til lovforslaget, men som arbejdsministeren også selv sagde under førstebehandlingen, er det ikke en fyldestgørende forklaring. Der er stadig væk nogle løse ender. Jeg mener, det må være meget vigtigt at få fundet ud af det, før man bare sagde: o.k., vi forlænger ordningen i 3 år.

Vi vil godt være med til at bekæmpe arbejdsløsheden. Vi vil også godt være med til