

[Grethe Fenger Møller]

at anvende nogle ressourcer til bekæmpelsen af arbejdsløsheden, men det skulle gerne være sådan, at de midler, vi anvender på arbejdsløshedsbekæmpelsen, har en positiv effekt. Det vil være rigtigt, at man forlænger ordningen i 1 år, for vi erkender arbejdsløshedsproblemetets størrelse, men vi finder også, at man kunne bruge den et års periode til at prøve på at analysere: hvorfor har ordningen ikke virket bedre? Hvordan kommer udviklingen til at være? Vi finder altså, at det er forkert bare at forlænge 3 år. Det er for nemt sluppet.

Med hensyn til de foreslåede ændringer for så vidt angår efterlønnen skal jeg sige, at vi har været imod dem. Det var vi også under førstebehandlingen, idet vores udgangspunkt har været, at vi finder, at en efterlønsordning bør gælde alle lønmodtagere og selvstændige og ikke være begrænset til at omfatte folk, der har været medlem af en arbejdsløshedskasse.

Derfor må vi sige, at vi under tredjebehandlingen ikke kan stemme for dette lovforslag, vi finder simpelt hen ikke, at det er godt nok, selv om vi gerne havde set, at jobtilbudsordningen var blevet forlænget 1 år.

Lawaetz (FP):

En ting er, at man kan være uenig med hr. Kurt Hansen, men det er lettere at diskutere, hvis tingene skal diskuteres sagligt, hvis man holder sig til realiteterne. Hr. Kurt Hansen siger frimodigt, at fremskridtspartiet har foreslået at ophæve jobtilbudsordningen fra dag til dag. Det passer jo ikke. Loven udløber, hvis man læser rigtigt, som hr. Kurt Hansen burde kunne, den 31. december 1980. Det, vi er gået imod med vores ændringsforslag, er, at man uden videre forlænger den i 3 år. Vi er altid bange for den slags fritsvævende bevillingslove og har tidligere været inde på det sikkerhedsnet, man spænder ud, men jeg vil gerne gøre hr. Kurt Hansen og andre opmærksom på, at der er hele 7 måneder til at få en bedre idé.

Jeg vil gerne derefter sige, at vi kan sekundært støtte venstres og de konservatives forslag, for det er i hvert fald kun 1 års forlængelse, så bliver der 19 måneder til at få en bedre løsning på problemet, og en sådan løsning kunne man måske finde. Vi anbefaler med andre ord naturligvis vort eget forslag,

og får det ikke flertal, støtter vi venstres og konservatives mellemting, der kun forlænger loven 1 år frem i tiden.

Vi vedtager jo herinde hvert år over 200 love, og det er naturligvis nok for mange, men på den baggrund vil det ikke spille nogen rolle med én lov fra eller til, og her er igen et eksempel på, at man blander to ting sammen, der intet har med hinanden at gøre. Det ene er en forlængelse af jobtilbuddene, og det andet er ændringer i efterlønsordningen; de har intet med hinanden at gøre. Vi vil f. eks. gerne stemme for arbejdsministerens forslag til forbedring af efterlønsordningen, men arbejdsministeren tvinger os til at stemme imod sit eget lovforslag, fordi man blander to ting, der ikke har noget med hinanden at gøre, sammen. Man taler om en bred opbakning, det er blevet sådan et slogan, men man kan ikke forlange en bred opbakning, når man blander sådan nogle ting sammen. Man kan få en bred opbakning af forslaget om forbedring af efterlønnen, men ikke af forslaget om jobtilbud ud i al evighed.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ændringsforslag nr. 1, som handler om, at der skal indføres sanktioner, såfremt folk siger nej til at modtage et jobtilbud, kan vi naturligvis ikke medvirke til og må derfor stemme imod.

VS'ernes ændringsforslag, som jo stort set går ud på at indarbejde i dette lovforslag de udmærkede ændringsforslag, som i sin tid blev lavet til efterlønsordningen, kan vi naturligvis stemme for. Når vi har måttet lave et underændringsforslag, skyldes det, at VS og SF ser en smule forskelligt på dette at være små erhvervsdrivende. Vi mener stadig væk, at de små erhvervsdrivende skal have en mulighed for at komme ind under ordningen, hvis de i øvrigt opfylder de krav, som står i den gældende lov, og det er bl. a., at de har været medlemmer af en fagforening i 5 år.

Vi kan naturligvis heller ikke stemme for fremskridtspartiets underændringsforslag, der, som hr. Kurt Hansen siger, ganske rigtigt kommer til at betyde, at der overhovedet ingen jobtilbudsordning bliver. For godt nok er det korrekt, som hr. Lawaetz siger, at der er 7 måneder, til loven udløber, hvis det, der