

[Lilli Gyldenkilde]

lovgivning, måtte vi stemme, som vi gjorde dengang. Det er den historiske sandhed om jobtilbudsordningen og SFs stemmeafgivning til den, og det siger jo ikke noget om, at vi har været principielt modstandere af, at man har en jobtilbudsordning. Men vi nærer bekymringer for den, fordi vi er bange for, hvad man kan finde på af sanktioner. Men det er nu en anden sag.

Det andet, jeg ville sige, var, at jeg da ikke er i tvivl om, at arbejdsministeren er mere end begejstret for efterlønsløven, for det er en af de fornuftigste ting, der er lavet herinde længe – der er jo ikke lavet ret meget andet fornuftigt – men jeg må så også sige, at så længe vi har de pensionslove, vi har, må vi have det synspunkt, at det er udmærket, at folk, der er nedslidte efter et langt liv på arbejdsmarkedet, kan gå over på en efterlønssordning, på en form for pensionsordning, som de kan leve af, for de kan altså ikke leve af folkepensionen. Det er baggrunden for, at vi anser efterlønsløven for ikke kun at være en arbejdsmarkedslov, men i lige så høj grad en sociallov.

Kurt Hansen (VS):

Jeg vil gerne sige til arbejdsministeren, at begrebet faglig mobilitet og mobilitet i det hele taget i forbindelse med arbejdsløshedsloven jo ikke er noget, jeg har opfundet, det er ministerens begreb, og jeg skal prøve at gå lidt nærmere ind på det.

VS ønsker en aldeles kvalificeret – gerne overkvalificeret – arbejderklasse, en arbejderklasse, der er i stand til at bruge sin uddannelse også som et fagligt våben for at tilkæmpe sig nogle rettigheder. Men vi ønsker bestemt ikke at se eksklusivbestemmelser og hele det net af goder, som er bygget op inden for forskellige fagforeninger, ødelagt, fordi man har en jobtilbudsordning, der gør det muligt at rokere rundt på folk og flytte dem fra den ene A-kasse til den anden A-kasse ved med et fint ord at kalde det faglig mobilitet, og det er jo det, der er indholdet i jobtilbudsordningen. Den slags manipulationer, som jeg vil kalde det for, må vi selvfølgelig gå imod, fordi denne faglige mobilitet udhuler arbejdskraftens værdi og undergraver fagforeningerne. Men vi ønsker bestemt en veluddannet og også overkvalificeret arbejderklasse fagligt set.

Arbejdsministeren taler om at øge valgmulighederne igennem denne faglige mobilitet. Ja, vi vil også øge valgmulighederne, men det skal være lønarbejdernes og ikke arbejdsgivernes valgmuligheder. De har rigelig valgmulighed, som situationen ser ud i dag med omkring 200.000 arbejdsløse.

Man må frygte, at der sker en administrativ indførelse af nogle vægringsbestemmelser, gående ud på at den, der siger nej til at modtage et jobtilbud, ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet og selv skal skaffe sig 5 ugers arbejde. Det er sådanne ting, man kan frygte, og de vil jo blive kørt igennem administrativt helt uden om folketinget, fordi der er denne § 65 i arbejdsløshedsloven.

Til hr. Lawaetz, der begyndte at stille høje krav til os andre, end han gør til sig selv, nemlig krav om at man skulle være saglig, vil jeg sige, at som jeg har forstået fremskridtspartiets ændringsforslag, går det ud på, at den videreførelse, som skal finde sted, ophører. Det gør den naturligvis, fra det øjeblik loven udløber, og det er den 31. december i år; det er jeg selvfølgelig godt klar over.

Når vi tidligere har været meget kritiske og fortsat vil være meget kritiske over for jobtilbudsordningen, er det på baggrund af, at der er disse arbejdsgivertilskud, at der er denne undergravelse af arbejdskraftens værdi, og at der er ansatser til at undergrave fagforeningerne i dette. Når vi ikke stemmer for fremskridtspartiets ændringsforslag, er det, fordi vi vurderer, at fremskridtspartiet ser dette som et led i deres helhedspolitik med hensyn til, hvad de har at byde de arbejdsløse på, og den form for smalkost vil vi ikke spændes for. Vi vil ikke op at køre på den såkaldte fremskridtsekspres, som på dette område jo går ud på, at man maksimalt kan få arbejdsløshedsunderstøttelse i seks måneder. De tre første måneder kan man, hvis jeg husker rigtigt, få 29 kr., de næste tre måneder 26 kr. Det er, hvad fremskridtspartiet har at byde på, og det er det, de har stillet ændringsforslag til finansloven om.

Nu ser jeg, at fremskridtspartiets finanspolitiske ordfører kommer herop og vil forklare disse ting. Jeg synes, han skulle prikke den saglige hr. Lawaetz på ryggen og bede ham om at komme med en saglig kommentar, når han stiller krav om, at vi andre skal gøre noget sådant til hans usaglige indlæg.