

[Bertel Haarder]

mer fra ministeriet selv, og man kan nå at føre den ud i livet.

Jeg skal ikke afæske ministeren flere svar, men jeg vil gerne til slut sige, at jeg håber, at der, når denne sag bliver dyrket i finansudvalget til jul, ikke er nogen grund til at føre en spørgsmålskrig med ministeren, men at ministeren af sig selv prøver at realisere de sparemuligheder, der er inden for hendes område; dem er der jo hårdt brug for.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Til det sidste kan jeg sige, at jeg har intet ønske om at bruge flere penge end højst nødvendigt; jeg har nok af andre områder at bruge dem på.

Men det, der fik mig herop, var hr. Bertel Haarders tale om yderligere adgangsbe- grænsning på lægestudiet. Det skal jeg ikke stå her og tage stilling til, men kun sige, at hvis man skulle ende med at finde en yderligere adgangsbe- grænsning på lægestudiet rimelig, var det dog ikke dermed givet, at det partout også var rimeligt, at den faldt på én uddannelsesinstitution.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) be- handling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbe- slutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om grundskyld til staten af landbrugsejendomme.

[Af Niels Anker Kofoed (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 233. Fremsat 13/5 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Første næstformand (Enggaard):

Nu mangler vi stærkt en minister. (Op- hold). Vi venter lidt og ser, om der kommer en.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Undskyld.

Venstre har fremsat forslag om ophævelse af loven om grundskyld til staten af land- brugsejendomme og har henvist til, at rege- ringens forudsætninger for at indføre denne særskat er totalt bristet.

Hertil kan siges, at det er regeringens op- fattelse, at forudsætningerne ved lovens gen- nemførelse i december 1979 ikke er bristede, idet det efter de nu foreliggende oplysninger ser ud til, at nettovirkningen af devaluering- en i november 1979 isoleret set vil blive en gevinst for landbruget på ca. 800 mill. kr. i 1980.

Jeg er ganske klar over, at grundskylden lægger en byrde på mange landmænd, men den alvorlige økonomiske situation, som lan- det stod i i december, krævede ofre af alle befolkningsgrupper. Derfor måtte også land- bruget bære sin del af byrden. Samtidig fik landbruget jo også en devalueringsevinst.

Landets økonomiske situation siden da er desværre ikke forbedret sådan, at staten nu kan give afkald på provenuet af grundskyld- en; første rate er i øvrigt allerede ved at blive indbetalt, så loven kan ikke ophæves nu.

Som det fremgår af det, jeg allerede har sagt, kan regeringen ikke anbefale det fore- liggende forslag.

Egon Jensen (S):

Jeg har ikke meget at føje til det, skatte- og afgiftsministeren har sagt. Jeg vil gerne understrege, at socialdemokratiet så afgjort har forståelse for landbrugets problemer, det viser også de lovforslag, som er vedtaget eller vil blive vedtaget, men jeg må nok sige her, at venstre har været meget snu, når det drejer sig om dette lovforslag, idet man har ventet med at fremsætte det, til man vidste, at det ikke kunne blive vedtaget, da der var indgået et forlig mellem fire partier.

Skatte- og afgiftsministeren var inde på, at den økonomiske situation ikke ligefrem er sådan, at det er tiden til at lempe, og det i sig selv gør, at vi ikke er i stand til at gå ind