

[Ivar Hansen]

viklingstendenserne i landbrugserhvervet været siden da? Ja, de har jo ikke været positive. Tværtimod, kan man vist sige. Er de økonomiske vilkår og investeringsvilkårene blevet bedre siden da? Tværtimod, kan man vist sige. Vi kan i disse måneder iagttage, hvordan der i landbrugserhvervet foregår en omstilling væk fra en animalsk produktion, som vi har uhyre stor brug for, og alligevel sker der altså det, at man i disse måneder dræner landbrugserhvervet for kapital via denne statslige grundskyld, en kapital, som landbrugserhvervet har særdeles god brug for.

Vi vil gerne med dette forslag give folketingsretten en mulighed for at gøre denne skade god igen. Nu bliver der sagt, at det kan ikke gennemføres, det er for sent. Men det kan det jo, for det er en sag, der foreligger godt oplyst i forvejen, så hvis viljen er til stede, vil det ikke være noget problem. Afskaffelsen af denne statsgrundskyld ville være et signal fra folketingsretten og regeringen om en mere erhvervsvenlig holdning, og der er ingen tvivl om, at det ville bidrage til at fjerne en del af den pessimisme, der har rådet og fortsat råder i landbrugserhvervet, og give en ny optimisme, som kunne sætte investeringer i gang, der kunne bidrage til en større produktion, beskæftigelse og eksport.

Jeg vil gerne gøre nogle enkelte bemærkninger til nogle af ordførerne.

Hr. Egon Jensen spurgte, hvorfor vi har stillet dette forslag så sent, at vi godt ved, det ikke kan gennemføres. Jeg vil da godt sige både til hr. Egon Jensen og til andre ordførere, der har stillet det spørgsmål, at det er i og for sig ikke sent fremsat, og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at venstre for et antal måneder siden fremsatte et beslutningsforslag, hvori forslaget om at ophæve statsgrundskylden var et element. Det har været behandlet i folketingsrets landbrugsudvalg allerede i flere måneder, og vi har som bekendt også i folketingsrets skatte- og afgiftsudvalg behandlet problemstillingen i forbindelse med statsgrundskylden adskillige gange. Det var fru Aase Olesen, der var inde på det samme synspunkt.

Videre sagde hr. Egon Jensen, at firpartiforliget også forhindrede, at man gennemførte en sådan lovgivning nu. Det kan være svært at se, at det forlig, der er indgået mellem de fire partier, skulle have et erhvervsvenligt sigte, men hvis det synspunkt har re-

elt indhold, skulle det i og for sig ikke volde de store problemer at gå ind på det forslag, venstre her har fremsat.

Hr. Arne Melchior var inde på det synspunkt, at fristelsen for venstre til at stille dette forslag havde været for stor, forstået på den måde, at det nærmest var en slags drilleforslag. På ingen måde, hr. Arne Melchior. Jeg tror også, at hr. Arne Melchior er enig i, at det i realiteten er et særdeles sagligt og velfunderet forslag, vi her har fremsat, og som selvfølgelig kan gennemføres – hvis man vil. Men jeg vil gerne spørge hr. Arne Melchior, som nu siger, at på grund af forliget mellem de fire partier kan det jo ikke gennemføres: vil det sige, at der er en aftale mellem forligspartierne om, at et forslag, der har et så klart erhvervsvenligt sigte, ikke kan gennemføres, hvis man i øvrigt kunne opnå enighed om det? Eller er centrum-demokraterne bundet til ikke at kunne stemme for ophævelse af en lov, som man for få måneder siden var klart imod blev gennemført?

Når så hr. Arne Melchior går videre og siger, at takket være bl. a. centrum-demokraterne er denne statslige grundskyld kun 1-årig – sådan forstod jeg hr. Arne Melchior – får det mig til at spørge skatte- og afgiftsministeren: skal det betyde, at det var rigtigt, hvad vi havde en anelse om for nogle måneder siden, at denne statslige grundskyld i virkeligheden ikke skulle være 1-årig? Havde skatte- og afgiftsministeren i virkeligheden tanker om at komme med et forslag om en mere permanent statslig grundskyld? Ja, det havde man vel. Men jeg erindrer dog, at det fremgik af bemærkningerne til lovforslaget, vi behandlede i december, at det var en 1-årig foranstaltning. På denne baggrund vil jeg da også godt spørge hr. Arne Melchior, hvad der egentlig lå i den bemærkning fra centrum-demokraternes side.

Jeg havde selvfølgelig ikke nogen tanker om, at hr. Flygaard på retsforbundets vegne ville medvirke til lovens ophævelse, så meget desto mere som retsforbundet stemte for lovforslaget i december.

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har givet tilslutning til dette lovforslags gennemførelse, og jeg vil gentage, at det er klart, at dette alene er et spørgsmål om politisk vilje.

Det blev i øvrigt også af hr. Arne Melchior sagt, at regeringen naturligvis, hvis dette gennemføres, vil forlange dækning på anden