

[Ivar Hansen]

måde af det provenutab, det vil give for statskassen. Jeg erkender, at 1. rate af denne statslige grundskyld er forfalden til betaling, men, hr. Arne Melchior, hvor stort et provenutab tror man det giver staten, at det danske landbrugserhverv for øjeblikket desværre er tvunget ind i en udvikling, som giver en mindre produktion på lang sigt og dermed naturligvis også et mindre skattegrundlag? Har man ikke glemt at tage den side i betragtning?

Jeg vil sige til sidst, at denne sag er alene et spørgsmål om politisk vilje. Det er en sag, der foreligger vel oplyst, og selvfølgelig kan folketetinget nå at ophæve denne erhvervsskadelige lovgivning, som blev gennemført for nogle måneder siden.

**Niels Anker Kofoed (V):**

Nu kører vi igen ind på en landbrugsdebat, og jeg ville for så vidt sætte pris på, om skatteministeren også deltog i mødet, for så kunne han måske få lidt oplysninger om, hvad landbrugspolitik er. Jeg kender ikke nogen skatteminister, der kan være til stede, når han ikke er fysisk til stede, men det er ikke min opgave.

Spørgsmålet er, hvor skatteministeren har fået sine oplysninger fra, når han her fra talerstolen kan sige, at forudsætningerne ikke er ændret, siden lovforslaget kom i december. Ifølge de oplysninger, der er tilstillet os fra landbrugsministeriet, er de forudsætninger, der skulle give landbrugserhvervet 800 mill. kr. i nettoprovenu efter devalueringen, ikke til stede. Det har landbrugsministeriets eget økonomiske institut påvist. Det vil sige, at der ikke er nogen provenugevinst for landbruget i denne sag, og vi har fremsat lovforslaget, fordi de forudsætninger, man havde i december, efter vores opfattelse ikke er til stede.

Så kan man spørge, hvordan udviklingen så er gået siden. Den er gået sådan f. eks. på mælkesektorens område, at vi aldrig har fået så mange ansøgninger om ophørspræmie på malkekøer, og hvis vi nu sammenligner med andre lande, kan vi se, hvordan udviklingen er gået i Holland. I Holland er der sket det, at malkekvægsantallet er steget med ca. 3 pct. i det sidste år, og mælkemængden stiger. Hvad er der på vej i Danmark? I Danmark stagnerede mælkemængden, og malke-

kvægsantallet var på vej ned. Hvad gør man nu? Nu sælger man kraftigt ud af malkekvægsbestanden, fordi der ikke er økonomi i disse ting. Tror man så, det kan animere til øget animalsk produktion, at man trækker 500 mill. kr. ekstra ud af landbrugssektoren? Tror man virkelig, at man kan forøge produktionen ad den vej? Og hvad siger man så bagefter? Så siger man: ja men nu har regeringen gennemført så mange støtteforanstaltninger, at nu må det da hjælpe. Nu har vi løst landbrugets problemer.

Skal vi prøve at sætte det lidt i relief? Først tager man direkte 250 mill. kr. ud. Man skal tjene 500 mill. kr. for at kunne tage dem ud. Det er så én ting. Men så gennemfører man nogle foranstaltninger, der giver ca. 200–225 mill. kr. i tilskud i form af forskellige renteforanstaltninger. Hvad er der sket siden december? I december er diskontoen steget, så alene diskontobelastningen er blevet på mere end 225 mill. kr. ekstra siden februar måned. Man havde da ikke regnet med i december, at diskontoen skulle stige så stærkt i februar måned, og det vil sige, at mere end det beløb, som man nu opkræver i ekstra skat, skal man til at betale i øget rentebelastning.

Jeg er lidt bekymret over, at man tager så let på landbrugssektorens situation, og man skal bare være klar over, at med de tegn, som regeringen nu giver, skal man ikke være spåmand for at kunne sige, at den animalske produktion falder i 1981. Den begynder allerede at falde nu, og den vil falde stærkt i 1981–82. Hvor blev provenugevinsten så af? Hvem skal betale det provenutab, der bliver i manglende indkomstskatter? Hvem skal betale provenutabet i kraft af mindre beskæftigelse i landbrugets forædlingsindustrier? Hvem skal betale den øgede arbejdsløshedsunderstøttelse? Jeg synes, der i høj grad er grundlag for at bakke dette lovforslag op; så gør vi dog noget, selv om jeg erkender, at det ikke forslår ret meget. Men vi er på vej i en forkert retning.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg går ud fra, at hr. Niels Anker Kofoeds manuduktion her var en manuduktion af hr. Ivar Hansen og ikke af regeringen og mig, for det er den argumentation, hr. Niels Anker Kofoed tidligere har fremført. Han kan