

[Niels Anker Kofoed]

vet en særskat, som ingen andre erhverv blev pålagt.

Må jeg sige til sidst til hr. Flygaard om mælkeproduktionen, at der er flere årsager til, at mælkeproduktionen falder, men det er da givet, at denne særskat også har indflydelse. Har man mælkeproduktion, planlægger man på lang sigt. Så kan man se, når der ikke er økonomi til det, og så kan man sige: de udgifter har vi og får vi uanset vores indtjening, og derfor afstår vi fra mælkeproduktion, omkostningerne er for store i dette land. Beviset for det er, at den hollandske regering fører en modsat politik. Efter min opfattelse forkæler man dér landbrugserhvervet. Derfor stiger mælkeproduktionen i dette land, og derfor udnytter man ikke ophørspræmien i dette land. Men her udnytter man præmien, fordi der ikke er økonomisk basis for mælkeproduktion. Det er det, man skubber yderligere til med denne særskat. Derfor synes jeg, den er uretfærdig, hvis man tænker erhvervsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Det har nu altid været således, at en fast afgift har virket produktivitetsfremmende og effektivitetsfremmende. Det tror jeg selv hr. Niels Anker Kofoed får svært ved at imødegå.

Svend Heiselberg (V):

Ja, oprigtigt kan man ikke forstå, at socialdemokratiet ikke tager imod en udstrakt hånd og råder bod på det, man har gennemført. Hr. Westh skrev den 2. januar 1980 i Skive Folkeblad en udmærket artikel, hvori det bl. a. hed:

»Devalueringen af den danske krone på 5 pct. må vel siges at være en taktisk devaluering. Vi mener selvsagt at kunne begrunde forslaget om den særlige grundskyld på landbruget i relation til devalueringen. Men havde vi anet den uro, pessimisme og bitterhed, som grundskylden skabte i landbrugets rækker, havde vi nok valgt en anden løsning.«

Ivar Hansen (V):

Jeg lagde selvfølgelig mærke til, hvad skatteministeren sagde i sin svartale vedrørende det lovforslag, vi fra venstre har fremsat. Det var stort set den samme argumentation, som

blev brugt i december måned. Forudsætningerne var ikke forrykket. Baggrunden var god nok. Landbruget måtte deltage med sit bidrag. Forslaget var et led i en samlet helhed. Det var de gode – eller rettere sagt dårlige – gammelkendte argumenter. Men bag ved denne argumentation, hr. minister, gemmer der sig et omfattende talmateriale, som såvel skatte- og afgiftsministeriet som landbrugsministeriet har tilstillet folketingets skatte- og afgiftsudvalg i den korte periode, hvor vi behandlede lovforslaget om indførelse af særskat, i december måned. Det var stort set et materiale, der dokumenterede, at dansk landbrug desværre er inde i en negativ indkomstudvikling. Den udvikling er jo ikke – desværre – blevet stoppet.

Jeg lagde selvfølgelig mærke til, at hr. Arne Melchior, som jeg ikke ser er til stede mere i salen, hævdede stemmen noget i anden omgang. Det sker undertiden, hvis det ikke er nogen god sag, man skal forsvare. Jeg synes, at den dårlige samvittighed kom lidt vel klart frem. Men vel, vi tager hermed til efterretning, at centrum-demokraterne – og jeg går ud fra, at hvis kristeligt folkeparti, som hr. Dohrmann efterlyser, havde været til stede, så ville de have talt på samme måde som centrum-demokraterne – altså er bundet på en sådan måde i et politisk forlig, at et forslag af denne art, som har et klart produktivitetsfremmende, et klart erhvervsfremmende, et klart eksportfremmende sigte, kan man ikke støtte.

Hr. Arne Melchior var i anden omgang inde på betragtningen om, hvorfor vi havde taget en enkelthed ud og fremsat forslag om den. Ja men det er jo her og nu, denne lov skal ophæves, hvis det overhovedet skal være rimeligt at diskutere den sag. Vi kunne selvfølgelig have taget andre enkeltheder med fra vores beslutningsforslag fra i vinter. Der var bl. a. et forslag om at ophæve kapitalvindingskatten på produktionsjord. Men dér har vi lagt mærke til, at forliget siger, at skatte- og afgiftsministeren senere vil komme med et lovforslag, der mindsker problemerne for generationsskiftet i landbrug og byerhverv. Det er efter hukommelsen, jeg citerer her. Jeg håber da, at der kommer konkrete ting ud af denne hensigtserklæring.

Jeg skal blot slutte med igen at registrere de partier, der har givet tilslutning til at ophæve denne lov, men jeg må naturligvis også