

[Lennart Larson]

ningsplanerne, vil kunne få tilstrækkelig teknisk strøm, så de vil være i stand til at udfylde det »nathul«, der er på kraftværkerne, således at vi kan supplere med akkumulerende varme til disse ejendomme og spare olien på denne måde og udnytte vores kraftværker uden at skulle investere yderligere.

Dernæst er det sådan, at denne akkumulerende energi vil være et vældigt tilskud til den alternative energi, sol- og vindenergien, som i forbindelse med den akkumulerende energi måske kan spare hele opvarmningssiden for yderligere brug af olie og naturgas som primærenergi.

**Energiministeren (Erling Olsen, fg.):**

Også i dette spørgsmål er jeg meget enig med hr. Lennart Larson i de overordnede hensyn, der gør sig gældende, og inden for de muligheder, som ministeriets ressourcer giver, skal vi så hurtigt, som vi kan, igangsætte sådanne undersøgelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 859

14) Til *energiministeren* af:

**Dyremose (KF):**

»Vil ministeren forsikre folketinget om, at Danmark har mulighed for at træde ud af oliekontrakten i tilfælde af, at Saudi-Arabien fastsætter priserne på et niveau, der er højere end verdensmarkedets prisniveau?«

#### Skriftlig begrundelse

Af ministerens offentlige udtalelser er det fremgået, at Danmark kunne forvente besparelser på 100–300 mill. kr. i kraft af aftalen med Saudi-Arabien. Siden har Saudi-Arabien hævet prisen. Såfremt Saudi-Arabien igen hæver priserne og på et tidspunkt bliver prisførende, vil Danmark tabe på oliehandelen. Det ønskes derfor oplyst, om Danmark i så tilfælde kan bryde kontrakten, uden at dette betragtes som misligholdelse, der resulterer i et saudi-arabisk erstatningskrav mod Danmark.

**Energiministeren (Erling Olsen, fg.):**

Når den danske regering står bag en kontrakt med en direkte stat-til-stat handel med

en leverandør, som kan sikre os en høj grad af forsyningssikkerhed, og som samtidig hidtil har været blandt landene med de laveste priser, så er det klart, at man baserer det på forventninger om, at landet fortsat vil ligge på et prisniveau for sine produkter, som er rimeligt. Derfor har den kontrakt, der er indgået, været karakteriseret ved, at vi nu har indgået en langtidsaftale. Hvis der sker det, at prisen mod vores forventning hæves op over, hvad man havde tænkt sig, så er der ingen muligheder for at springe fra.

**Dyremose (KF):**

Det er da korrekt, at Saudi-Arabien har været moderat i sin prispolitik, men vi kan ikke være sikker på, at de vil være det i fremtiden. Hvis det f. eks. i modsætning til, hvad der er tilfældet, havde været en standardkontrakt, hvis der var et stort antal lande, der havde indgået tilsvarende kontrakter, så kunne Saudi-Arabien meget nemt på det grundlag give sig til at forhøje priserne, uden at Danmark og disse andre lande kunne springe fra kontrakten. Det samme kunne være tilfældet, hvis der sker et skift i politikken i Saudi-Arabien, eller endnu værre: hvis der sker et magtskifte inden for den saudi-arabiske regering. Det er derfor katastrofalt, at ministeren nu bekræfter, at der ikke er mulighed for, at D.O.N.G. kan træde ud af den pågældende aftale. Det bekræfter, at den aftale, der er indgået, er indgået i naivitet, og at det kan komme til at koste os utrolig dyrt.

Ministeren siger, at man nødvendigvis må binde sig til listeprisen. Ja, men hvad er dokumentationen for det? Energiministeren sagde i fredags, at Belgien og Irland havde indgået på tilsvarende betingelser som den danske regering. I går aftes blev det dokumenteret af TV-A, at det ikke er tilfældet. Der er altså heller ikke på dette punkt nogen som helst form for dokumentation af, at det er nødvendigt at indgå på de pågældende betingelser vedrørende prisen.

Det ligger derfor endnu en gang hen i det uvisse, om der er et rimeligt grundlag for den aftale, som den danske energiminister har ladet sit embedsapparat indgå med Petromin. Det er her bekræftet via erkendelsen af, at prisen kan forhøjes, uden at vi kan træde ud, at det har været en utrolig naiv handelsmæssig kompetence, der har været ude og for-