

[Dyremose]

handle for os. Der har ikke været nogen professionelle handelsfolk, og dermed har man nok dokumenteret, at det i hvert fald ikke i dette tilfælde har været særlig klogt, at staten har blandet sig i det, der normalt er forbeholdt det private erhvervsliv.

**Uwe Jensen (Vejle amt) (FP):**

Er det, jævnfør ministerens svar, korrekt opfattet, at Saudi-Arabien i sin prispolitik, anført i statshandelskontrakten mellem Petromin og D.O.N.G., i alle tilfælde vil ligge under priserne på Rotterdammarkedet?

**Energiministeren (Erling Olsen, fg.):**

Nej, det er det ikke. Vi har et Rotterdammarked med store svingninger. Vi har en verden, hvor der er problemer med forsyningssikkerheden, og vi har en historisk erfaring for, at Saudi-Arabien med et stabilt og os venligtsindet styre har holdt en moderat prispolitik.

I den situation har vi ud fra langsigtede forsyningsmæssige betragtninger indgået en sådan kontrakt. Denne kontrakt giver os sikkerhed for at kunne købe til listeprisen, og det giver os altså forsyningssikkerhed og en formodning om en moderat pris. Sker der pludselig fluktuationer på verdensmarkedet, sådan at man kan købe billigere på spotmarkedet, ja, så køber vi dyrere. Er spotmarkedet eller andre landes listepriser højere, ja, så køber vi billigere. Det er det, den danske stat har gjort. Sådan ligger det.

**Dyremose (KF):**

Den fg. energiminister kommenterede overhovedet ikke spørgsmålet om en dokumentation for, at vi nødvendigvis må binde os til den pågældende pris. Ministeren kommenterede heller ikke, at det i går af TV-A blev dokumenteret, at Belgien og Irland ikke har indgået tilsvarende aftaler som den danske regering.

Jeg må tage det som ministerens bekræftelse af, at der ikke er andre lande, der har indgået en kontrakt som den, vi nu har set, og at det derfor er helt hen i vejret, når man taler om en standardkontrakt. Hvis ikke ministeren kan bekræfte det i sit næste indlæg, så bliver vi nødt til at bede energiministeren til endnu et samråd i energiudvalget, således at vi kan få afklaret, om der er andre lande,

der har indgået kontrakter på tilsvarende betingelser som Danmark.

**Energiministeren (Erling Olsen, fg.):**

Det ligger i sagens natur, at man i en international oliehandel ikke kan læse alle de kontrakter, andre slutter. De er jo omgærdet med en vis hemmelighed. Jeg kan forklare, hvilke motiver vi har haft til at indgå denne handel.

Det har været forsyningssikkerheden. Det har været tilliden til stabiliteten i det saudiarabiske styre. Det har været den historiske erfaring, vi har med priserne. Det har været en analyse af de motiver, der ligger bag ved Saudi-Arabiens prispolitik. På dette grundlag har vi for at sikre rimelige forsyninger og for at sikre en prisudvikling, vi kender, indgået en kontrakt. Enhver kontrakt indeholder et element, som anses for gunstigt i den nuværende situation. Er det en meget gunstig kontrakt, så kan man opstille forudsætninger om, at der kunne ske ændringer rundt omkring, og vi må sige: all right, der kan altid ske noget, den risiko har vi taget. Til gengæld har vi fået forsyningssikkerhed for olien.

Vi har forklaret her, hvordan sammenhængen er, og så er det op til hver og én at afgøre, om vi har handlet rigtigt eller ej. Således har vi handlet, og med åben pande.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Det som nr. 15 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 869), der er stillet af Askjær Jørgensen (FP) til energiministeren, udgår til skriftlig besvarelse.

**Spm. nr. 860**

16) Til *statsministeren* af:

**Flemming Jensen (KF):**

»Kan statsministeren bekræfte, at det på grundlag af Saudi-Arabiens reaktioner over for det engelske uafhængige fjernsynsselskab ITV må antages, at den danske regering vil blive holdt ansvarlig for udtalelser om Saudi-Arabien i Danmarks Radio eller f. eks. det LO-ejede dagblad *Aktuelt*?«

Skriftlig begrundelse